

Δρ. Παύλος Μεταλληνός
Υπάλληλος Περιφέρειας Ιονίων Νήσων
Πέλεκας-Λευκάρια
491 00, Κέρκυρα
Τηλ. 6974-837145

Κέρκυρα, 03-03-2023

Ε Π Ι Β Ε Β Α Ι Ω Σ Η
ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ
ΠΑΡΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ
ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ & ΔΙΑΠΛΟΚΗΣ
ΜΕΤΑΞΥ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ,
Νομικών Συμβούλων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, υπηρεσιών του
Υπουργείου Εσωτερικών και ενδεχομένως, της Εισαγγελίας Πρωτοδικών
Κεφαλονιάς, με παραφυάδες ενδεχομένως στα Διοικητικά Εφετεία Ιωαννίνων
& Αθηνών
&
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ



Προς επιβεβαίωση της από 13 Φεβρουαρίου 2023 καταγγελίας μου
ενώπιον σας για την ύπαρξη και δράση παραδικαστικού κυκλώματος
διαφθοράς και διαπλοκής μεταξύ Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κερκύρας,
Νομικών Συμβούλων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, υπηρεσιών του
Υπουργείου Εσωτερικών και ενδεχομένως, της Εισαγγελίας Πρωτοδικών
Κεφαλονιάς, με παραφυάδες ενδεχομένως στα Διοικητικά Εφετεία Ιωαννίνων
& Αθηνών και Περιφερειακής Αρχής Ιονίων Νήσων

Κ Α Τ Σ Α Θ Ε Τ Ω

αντίγραφο της προσφυγής μου κατά της με αριθ. 37/23 Διάταξης, την οποία σας έχω καταγγείλει από 13 Φεβρουαρίου 2023, που εξέδωσε η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας.

Ενδεικτικά και μόνο αναφέρω ότι

- η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου ψευδομαρτύρησε και η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναπαρήγαγε την ψευδομαρτυρία στο σκεπτικό της Διάταξης που εξέδωσε, για να τεκμηριώσει τους λόγους αρχειοθέτησης της δικογραφίας.

Συγκεκριμένα, η Περιφερειάρχης κατέθεσε ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας ότι στις 19 Φεβρουαρίου 2020 προέβη σε ενέργεια εναντίον μου σε συνέργεια με το 3^ο Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων του Υπουργείου Εσωτερικών, δήθεν ούσα στην Αθήνα ενώ η αλήθεια είναι ότι εκείνη ακριβώς τη χρονική στιγμή, η Περιφερειάρχης βρισκόταν στις Βρυξέλλες του Βελγίου λόγω της συμμετοχής της σε προγραμματισμένη συνάντηση που είχε με τον Αντιπρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής κ. Μαργαρίτη Σχοινά, προσκεκλημένη μαζί με άλλους Περιφερειάρχες.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας προκειμένου να συγκαλύψει κατά περίπτωση, τα εγκλήματα της πλαστογραφίας και της παράβασης καθήκοντος κ.λπ. της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, των υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών και άλλων Δικαστικών Αρχών, επικαλέστηκε την ψευδομαρτυρία και έθεσε την υπόθεση στο αρχείο.

- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας έθεσε στο αρχείο την υπόθεση του εγκλήματος της πλαστογραφίας της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων και των συνεργών της του Υπουργείου Εσωτερικών, αποσιωπώντας πραγματογνωμοσύνη με την οποία αδιάψευστα

τεκμηριώνεται το έγκλημα της πλαστογραφίας. Η πραγματογνωμοσύνη έχει περιληφθεί στην δικογραφία από το έτος 2021.

- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ΞΕΧΑΣΕ (!) να περιλάβει στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξης, την αιτιολόγηση της απόρριψης της μήνυσής μου με ΑΒΜ Ε21/130, κατά του παράνομου υποβιβασμού μου σε απλό υπάλληλο από την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων: ήτοι έτσι θέλει και την απορρίπτει και λογαριασμό δεν δίνει ;;;

Ως εκ τούτου, αδιάψευστα τα γεγονότα και οι ημερομηνίες αποδεικνύουν ότι η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων είναι ψεύτρα, αναξιόπιστη και ανέντιμη.

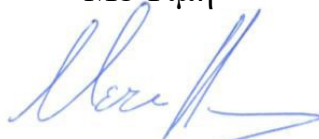
Αδιάψευστα τα γεγονότα και οι ημερομηνίες αποδεικνύουν ότι η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων είναι μια εγκληματίας του κοινού ποινικού δικαίου, η οποία ενεργεί ελεύθερα διότι το Παραδικαστικό Κύκλωμα διαφθοράς και διαπλοκής την καλύπτει και της το επιτρέπει.

Η Εισαγγελία Πρωτοδικών Κερκύρας παγίως αρνείται να δει την πραγματικότητα. Αποσιωπά τα γεγονότα.

Η Εισαγγελία Πρωτοδικών Κερκύρας καλύπτει την ασύδοτη εγκληματία του κοινού ποινικού δικαίου Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου μαζί με το Παραδικαστικό Κύκλωμα διαφθοράς και διαπλοκής των συνεργών της.

Επισυνάπτεται αντίγραφο της προσφυγής μου.

Με Τιμή



Δρ. Παύλος Μεταλληνός
Πολιτικός Μηχανικός/ Α' βαθμό

A. Παραλήπτες στην Ελλάδα:

(επισυνάπτεται το αγγλικό κείμενο)

1. κ. Πρόεδρο της Κυβέρνησης
2. κ. Υπουργό Εσωτερικών
3. κ. Υπουργό Δικαιοσύνης
4. κ. Εισαγγελέα Αρείου Πάγου,
προκειμένου να συσχετιστεί στην με αριθ. πρωτ. 1391/15-02-2023 καταγγελία μου
5. κ. Πρόεδρο Συμβουλίου της Επικρατείας
6. κ. Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
7. κ. Πρόεδρος ΣΥΡΙΖΑ
8. κ. Πρόεδρο Κινήματος Αλλαγής-ΠΑ.ΣΟ.Κ.
9. κ. Γραμματέα Κ.Κ.Ε.
10. κ. Πρόεδρο Ελληνικής Λύσης
11. κ. Γραμματέα ΜέΡΑ 25
12. κκ. Βουλευτές Ελληνικού Κοινοβουλίου
13. κ. Εισαγγελέα Εφετών Κερκύρας
14. κ. Εισαγγελέα Εφετών Πατρών
15. κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Θεσπρωτίας
16. Π.Ο. Ε.Μ.Δ.Υ.Δ.Α.Σ.
17. Ελληνικός & Ευρωπαϊκός έντυπος και ηλεκτρονικός τύπος

B. Παραλήπτες εκτός Ελλάδας

(κείμενο μεταφρασμένο στα αγγλικά,
με συνημμένο το ελληνικό κείμενο)

1. Ευρωπαϊκή Επιτροπή
2. κκ. Έλληνες Βουλευτές
Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

Pavlos Metallinos, Phd, MSc
Employee of the Ionian Islands Region
Pelekas, 491 00
Corfu-Greece
Tel. +306974837145

Corfu, 03-03-2023

CONFIRMATION
OF PREJUDICIAL CIRCUIT
COMPLAINT
OF CORRUPTION & ENTANGLEMENT
BETWEEN
THE PROSECUTION OF FIRST INSTANCE OF
CORFU GREECE,
Legal Advisers of the Hellenic State Legal Council, services of the Hellenic
Ministry of the Interior and possibly, the Prosecution of First Instance of
Kefalonia Greece with offshoots possibly in the Administrative Appeals
Courts of Ioannina Greece & Athens Greece
&
THE IONIAN ISLANDS REGIONAL
AUTHORITY GREECE



In confirmation of my complaint from February 13, 2023 before you regarding the existence and action of a Prejudicial Circuit of corruption and entanglement between the Prosecution of First Instance of Corfu Greece, Legal Advisers of the Hellenic State Legal Council, services of the Hellenic Ministry of the Interior and possibly, the Prosecution of First Instance of Kefalonia Greece with offshoots possibly in the Administrative Appeals Courts of Ioannina Greece & Athens Greece and the Ionian Islands Regional Authority Greece

I A M
S U B M I T T I N G

a copy of my appeal against the Order, issued by the Misdemeanor Prosecutor of Corfu, which I have denounced to you since February 13, 2023.

By way of indication only, I mention that

- the Regional Governor of the Ionian Islands, Rodi Kratsa Tsagaropoulou perjured and the Misdemeanor Prosecutor of Corfu reproduced the perjury in the rationale of the Order she issued, in order to document the reasons for archiving the case file.

Specifically, the Regional Governor testified before the First Instance Prosecutor of Corfu that on February 19, 2020, she took action against me in synergy with a specific department of the Ministry of the Interior, claiming that she was allegedly in Athens, while the truth is that at that exact moment, the Regional Governor was in Brussels, Belgium due to her participation in a scheduled meeting she had with the Vice-President of the European Commission, Mr. Margaritis Schinas, invited along with other Greek Regional Governors.

The Misdemeanor Prosecutor of Corfu in order to cover up, on a case-by-case basis, the crimes of forgery and breach of duty, etc. of the Regional Governor of the Ionian Islands, the services of the Ministry of the Interior and other Judicial Authorities, invoked the perjury and put the case on record.

- the Misdemeanor Prosecutor of Corfu filed the case of the crime of forgery of the Regional Governor of the Ionian Islands and her accomplices of the Ministry of the Interior, suppressing expert testimony which irrefutably documents the crime of forgery. The expert opinion has been included in the case file since the year 2021

- the Misdemeanor Prosecutor of Corfu FORGOT (!!!!) to include in the reasoning of the challenged Order, the justification for the rejection of my complaint, against my illegal demotion to a simple employee by the Regional Governor of the Ionian Islands: that is, so she likes it, rejects it and does not give an account ???

Therefore, the facts and dates irrefutably prove that the Governor of the Ionian Islands is a liar, unreliable and dishonest.

Undeniably, the facts and dates prove that the Regional Governor of the Ionian Islands is a criminal under common criminal law, who acts freely because the Prejudicial Circuit of corruption and entanglement covers her and allows her to do so.

The Prosecution of First Instance of Corfu consistently refuses to see the reality. It suppresses the facts.

The Prosecution of First Instance of Corfu is covering the unscrupulous criminal of common criminal law Rodis Kratsa Tsagaropoulos together with the Prejudicial Circuit of corruption and involvement of her accomplices.

A copy of my complaint written in Greek is attached.

With Sincere Respect



Paylos Metallinos,
Civil Engineer, PhD, MSc

A. Recipients in Greece:

1. Mr. President of the Government
2. Mr. Minister of the Interior
3. Mr. Minister of Justice
4. Mr. Prosecutor of the Supreme Court
5. Mr. President of the Supreme Administrative Court

6. Mr. President of the Legal Council of the State
7. Mr. President of the Hellenic Parliament
8. Mr. President of SYRIZA
9. Mr. President of PASOK
10. Mr. Secretary of the Communist Party of Greece
11. Mr. President of Hellenic Solution
12. Mr. Secretary of MERA 25
13. Members of the Hellenic Parliament
14. Mr. Prosecutor of the Patras Court of Appeal
15. Mr. First Instance Prosecutor of Thesprotia Greece
16. Panhellenic Federation of Engineers in the Hellenic Public Sector
17. Hellenic & European printed and electronic press

B. Recipients outside Greece

(text translated into English, with the Hellenic text attached)

1. European Commission
2. Greek Members of the European Parliament

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

(κατ' άρθρο 52 σε συνδυασμό με το άρθρο 474 ΚΠοινΔ)

Του Δρ Παύλου Μεταλληνού, παρανόμως απαλλαγμένου από τα καθήκοντά μου ως προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, νυν υπαλλήλου Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, κατοίκου Πέλεκα, Κερκύρας θέση Λευκάρια, Α.Φ.Μ.: 072856811 Δ.Ο.Υ. Κερκύρας (τηλέφωνο 6974837145).

ΚΑΤΑ

Της από 31-01-2023 με αριθ. 37/23 απορριπτικής Διάταξης (κατ' άρθρο 51 ΚΠοινΔ) της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, που συνέταξε και υπογράφει η Αντιεισαγγελέας Πρωτοδικών Κερκύρας Φανή Πέτκογλου, αναφορικά με τη σχηματισθείσα με αριθμό ΑΒΜ Α20/1308, Ε21/22, Ε21/138, Ε21/130 ποινική δικογραφία, την οποία παρέλαβα στις 13-02-2023

ΕΝΩΠΙΟΝ

του κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ

Α. Εισαγωγή

Από το περιεχόμενο της ανά χείρας προσφυγής μου κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. 37/23 Διάταξης αποδεικνύεται και τεκμηριώνεται η αναξιοπιστία, η αφερεγγυότητα και η ανειλικρίνεια των μηνυομένων, προεξεχούσης της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου: η Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου καταθέτει ότι αυτοπροσώπως κατέθεσε στο 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. το φερόμενο με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 αίτημά της ως Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων για απαλλαγή μου από τα καθήκοντα του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, λόγω δήθεν πλημμελούς άσκησης αυτών παρά το ότι τα δελτία τύπου της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας υποδεικνύουν μεταξύ 17 και 19 Φεβρουαρίου 2020, την Περιφερειάρχη Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου ως συμμετέχουσα ΣΤΙΣ ΒΡΥΞΕΛΛΕΣ του Βελγίου με την αντιπροσωπεία των Ελληνικών Περιφερειών σε συναντήσεις με υψηλόβαθμα στελέχη της Ε.Ε., μεταξύ των οποίων και του αντιπροέδρου της Επιτροπής κ. Μαργαρίτη Σχοινά.

Παρόλα αυτά, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ευρύτατα αναπαράγει και αποκάλυπτα ενστερνίζεται και υιοθετεί ΜΟΝΟ το σκεπτικό που οι μηνυόμενοι εμφανίζει να έχουν περιλάβει στα έγγραφά τους, προκειμένου η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας να αιτιολογήσει την απόρριψη των μηνύσεών μου εκ μέρους της. Ταυτόχρονα, δεν λαμβάνει υπόψη της το περιεχόμενο των δικών μου μηνύσεων και των συνημμένων και συσχετισμένων σε αυτές δικών μου εγγράφων και αποδεικτικών στοιχείων, όπως για παράδειγμα την ψευδή βεβαίωση, την ψευδή

καταμήνυση και τους ψευδείς ισχυρισμούς του Αντιπεριφερειάρχη Σπυρίδωνα Ιωάννου (και την επίκληση και αναπαραγωγή τους εκ μέρους της Περιφερειάρχη προς το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο ζητώντας μετ' επιτάσεως την απόλυσή μου) εις ό,τι αφορά στις μετατάξεις τεχνικών υπαλλήλων της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο, οι οποίοι υπάλληλοι έκαναν χρήση σχετικής προκήρυξης, η προθεσμία της οποίας είχε εκπνεύσει 4 μήνες πριν την εκλογή μου από το ΕΙ.Σ.Ε.Π., ισχυριζόμενοι Αντιπεριφερειάρχη Ιωάννου & Περιφερειάρχη Κράτσα ότι οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι επιδίωξαν την μετάταξή τους λόγω δήθεν άσχημης συμπεριφοράς μου εναντίον τους ως Γενικός Διευθυντής: ΠΟΤΕ; 4 μήνες ΠΡΙΝ επιλεγώ. Αυτό το πρόδηλο ψεύδος, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας το δέχεται και το επικαλείται ως αληθές στο σκεπτικό της.

Σε πολλές περιπτώσεις μάλιστα, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας διαστρεβλώνει το περιεχόμενο των μηνύσεων μου, εμφανίζοντας με ακόμα και ως γραφικό, φωνακλά, παραβατικό ως προς την υπηρεσιακή και κοινωνική συμπεριφορά μου καίτοι τα αντικειμενικά δεδομένα διαψεύδουν τις συγκεκριμένες κατηγορίες εναντίον μου, που η ίδια υπαινίσσεται, χωρίς να έχει αυτό το δικαίωμα χαρακτηρισμού της προσωπικότητάς μου, πολλώ δε μάλλον λόγω της θεσμικής ιδιότητάς της του Εισαγγελέα.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας με άλματα και απλοϊκούς συνειρμούς απορρίπτει παράνομα και αναιτιολόγητα τα τεκμηριωμένα επιχειρήματά μου, που ερείδονται σε αντικειμενικά αποδεικτικά στοιχεία των κατηγοριών μου εναντίον των μηνυομένων και σε διατάξεις νόμων, τις οποίες η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εμφανίζεται να αγνοεί !!!

Ως εκ τούτου, ενδεικτικά αναφέρω και μόνο ότι

- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας δεν κάνει καθόλου λόγο και καμία αναφορά στην πραγματογνωμοσύνη με την οποία αδιάψευστα τεκμηριώνεται το έγκλημα της πλαστογραφίας, την οποία συνέταξα και κατέθεσα προκειμένου να συσχετιστεί στην με ABM E21/22 μήνυσή μου με το με αριθ. πρωτ. Εισαγ. Πρωτοδ. Κερκύρας 938/23-04-2021 και επιπλέον, έχω επισυνάψει στην με ABM E21/138 μήνυσή μου.

Πρόκειται για την μοναδική πραγματογνωμοσύνη του ΜΟΝΑΔΙΚΟΥ ηλεκτρονικού αρχείου του φερομένου Σχεδίου εγγράφου με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020, την οποία η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αποκρύπτει ως γεγονός.

- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εμφανίζεται να αγνοεί το Πειθαρχικό Δίκαιο των Δημοσίων Υπαλλήλων, που αναπόσπαστα περιλαμβάνεται στο Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα (Ν. 3528/2007) καίτοι παρόλα αυτά, προβαίνει σε συγκεκριμένες μομφές εναντίον μου, υπερασπιζόμενη τους μηνυόμενους.

- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εμφανίζεται να αγνοεί ότι ο νεότερος κανόνας δικαίου υπερισχύει του παλαιότερου.
- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εμφανίζεται να αγνοεί το περίγραμμα θέσης του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, που περιλαμβάνεται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (ΦΕΚ 4083/Β'/23-11-2017) καίτοι δεν φείδεται σε απαξιωτικούς και προσβλητικούς χαρακτηρισμούς εναντίον μου: ήτοι αναπαράγει στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξης τα επιχειρήματα των μηνυομένων, τα οποία εκείνοι επικαλέστηκαν ώστε να αιτιολογήσουν την δολιότητα των πράξεων και ενεργειών τους εναντίον μου, όπως το περιεχόμενο της δικογραφίας επιβεβαιώνει.

Η πιο τρανταχτή περίπτωση είναι η επίκληση της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας προκειμένου να τεκμηριώσει το σκεπτικό της ότι η Περιφερειάρχης αυτοπροσώπως κατέθεσε το φερόμενο με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 χειρόγραφα υπογεγραμμένο αίτημά της προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. για απαλλαγή μου από τα καθήκοντα του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, λόγω πλημμελούς άσκησης αυτών, παρότι σύμφωνα με την αντικειμενική πραγματικότητα, το συγκεκριμένο γεγονός ποτέ δεν συνέβη διότι εκείνη την φερόμενη ως ημέρα κατάθεσής του, η Περιφερειάρχης βρισκόταν αδιαμφισβήτητα στις Βρυξέλλες του Βελγίου. Η κα Εισαγγελέας δεν ερεύνησε την αξιοπιστία του επιχειρήματος της Περιφερειάρχη και παρόλα αυτά, το χρησιμοποίησε εναντίον μου προκειμένου να απορρίψει τις μηνύσεις μου.

- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εμφανίζεται να αγνοεί την πρόσφατη με αριθμό 1/2023 γνωμοδότηση του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου, σύμφωνα με την οποία τα μέλη των ανεξάρτητων αρχών υπάγονται σε ποινικό έλεγχο και για τον λόγο αυτό, αποφαινεται την απαλλαγή των μηνυομένων από τις κατηγορίες μου εναντίον τους, επικαλούμενη την *ex officio* θέση τους σε Ανεξάρτητες Αρχές.
- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εμφανίζεται να αγνοεί τις διατάξεις του άρθρου 42 του Π.Δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» και για τον λόγο αυτό, αποδέχεται ως αληθείς, τις δόλιες μεθοδεύσεις των μηνυομένων.
- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας προκειμένου να εμπλουτίσει τα επιχειρήματά της προβαίνει ακόμα σε παρεμπύπτοντα έλεγχο των αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων που με δικαίωσαν και ως εκ τούτου, απέδειξαν το άδικο των πράξεων και των ενεργειών και την παράβαση καθήκοντος αφενός του πρώην Περιφερειάρχη Θεόδωρου Γαλιατσάτου να μου ασκήσει πειθαρχικό έλεγχο και να μου επιβάλει πειθαρχικές ποινές καθ' υπέρβαση εξουσίας και αφετέρου, της μηνυόμενης Περιφερειάρχη Ρόδης Κράτσα-

Τσαγκαροπούλου να επικαλεστεί τις συγκεκριμένες πειθαρχικές διώξεις και ποινές ως νομίμως εκτελεσμένες ενέργειες του προκατόχου της ώστε να επιχειρηματολογήσει υπέρ της μανίας και εμμονής της να με απαλλάξει από τα καθήκοντά μου, ακόμα και να απολυθώ. Πρακτική, που αυτούσια ως είναι αναπαράγει και το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. προκειμένου να επιχειρηματολογήσει υπέρ της δικής του απόφασης: ήτοι η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας απροκάλυπτα δέχεται ως αληθινή και περιλαμβάνει στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξης την συγκεκριμένη επιχειρηματολογία, προκειμένου να αποδείξει τί; Υποχρεούται να γνωρίζει τα οριζόμενα στο άρθρο 42 του Π.Δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας».

Ο Εισαγγελέας δεν είναι διοικητικός δικαστής !!! Ούτε έχει την εξουσία να τον υποκαθιστά στις αρμοδιότητές του !!! Ούτε έχει την εξουσία να αμφισβητεί τον διοικητικό δικαστή !!!

Ειρήσθω εν παρόδω, καταθέτω ότι πρόκειται για μια πρακτική, εις ό,τι αφορά τον συγκεκριμένο παρεμπόμποντα έλεγχο των συγκεκριμένων αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων που με δικαίωσαν, την οποία διαχρονικά αναπαράγει η Εισαγγελία Πρωτοδικών Κερκύρας, δικαιώνοντας με διότι επιβεβαιώνει και επαληθεύει τους λόγους των κατηγοριών και καταγγελιών, που έχω καταθέσει εναντίον της ενώπιον του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου και του Εισαγγελέα Εφετών Κερκύρας (ενδεικτικά, αναφέρω πρόσφατες ενέργειες αρχειοθέτησης υποθέσεών μου της Αντιεισαγγελέως Παππά, τις οποίες προσέβαλα ενώπιον του Εισαγγελέα Εφετών Κερκύρας). Η με αριθ. 12/2022 Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Κερκύρας είναι αδιάψευστο τεκμήριο των προαναφερομένων.

- η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ΞΕΧΑΣΕ (!!!!!!!!!!!) να περιλάβει στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξης, για ποιο λόγο απορρίπτει την μήνυσή μου με ΑΒΜ Ε21/130: ήτοι έτσι θέλει και την απορρίπτει και λογαριασμό δεν δίνει ;;;

Ως εκ τούτου, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας και η συντάκτης της με αριθ. 37/23 προσβαλλόμενης Διάταξης, Αντιεισαγγελέας κα Φανή Πέτκογλου παρανομούν ευρέως και κατ' επανάληψη, ψευδώς βεβαιώνοντας κατ' επανάληψη περιστατικά και συμβάντα, γεγονός ανεπίτρεπτο για τον θεσμό που υπηρετούν. Ποια η εμπιστοσύνη στην Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας (!!!) δεδομένου ότι με τις πράξεις της αποδεικνύεται ότι απροκάλυπτα και προδήλως παράνομα μεροληπτεί υπέρ της πολιτικής εξουσίας και υψηλόβαθμων λειτουργών της Δημόσιας Διοίκησης και δη, Νομικών Συμβούλων του Κράτους και μελών Ανεξάρτητων Αρχών, προκειμένου με κάθε τρόπο, να τους απαλλάξει από τις κατηγορίες, απορρίπτοντας τις μηνύσεις μου και τις συσχετισμένες σε αυτές μηνυτήριες αναφορές μου; Ποια η εμπιστοσύνη στην Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας δεδομένου ότι με τις πράξεις της αποδεικνύεται ότι απροκάλυπτα

αποπροσανατολίζει με το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης Διάταξης, διαστρεβλώνει τα αντικειμενικά γεγονότα, περιστατικά και αποδεικτικά στοιχεία της δικογραφίας και πρόδηλα παραβιάζει τη νομιμότητα προκειμένου να απορρίψει τις μηνύσεις μου και τις συσχετισμένες σε αυτές μηνυτήριες αναφορές μου; Ποια η εμπιστοσύνη στην Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας δεδομένου ότι με τις πράξεις της αποδεικνύεται ότι τεκμηριωμένα διαστρεβλώνει τα στοιχεία της δικογραφίας προκειμένου να «πατήσει» και να απορρίψει τις μηνύσεις μου και τις συσχετισμένες σε αυτές μηνυτήριες αναφορές μου;

Τέλος, ένα ακόμα στοιχείο που αναδεικνύεται και χαρακτηρίζει την προσβαλλόμενη Διάταξη είναι η ευρύτατη παράθεση εκ μέρους της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας υποκειμενικών απόψεων της και χυδαίων και απαξιωτικών εναντίον μου χαρακτηρισμών της, τις οποίες η ίδια περιλαμβάνει στο σκεπτικό της προκειμένου να τεκμηριώσει την απόρριψη των μηνύσεων μου: ήτοι ανάγει τις προσωπικές απόψεις της και τους υποκειμενικούς χυδαίους χαρακτηρισμούς της εναντίον μου σε τεκμήρια για την απόρριψη των μηνύσεων μου. Οφείλει να θυμάται η κα Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ότι όλοι είμαστε ίσοι απέναντι στον Νόμο.

Όλα τα ως άνω αναφερόμενα, ενδελεχώς αναλύονται ακολούθως, στο σκεπτικό της προσφυγής μου κατά της με αριθ. 37/23 Διάταξης της Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας, που συνέταξε και υπογράφει η Αντεισαγγελέας κα Φανή Πέτκογλου.

Β. Λόγοι Προσφυγής

(1)

Η με αριθ. 37/23 προσβαλλόμενη Διάταξη εκδόθηκε σε εφαρμογή των παραγ. 2 & 3 του άρθρου 51 του ΚΠοινΔ. «Έγκληση του παθόντος», όπως αναφέρεται ρητά στη σελίδα 3 αυτής.

Παρόλα αυτά, ποτέ δεν κατέθεσα έγκληση κατά εκείνων που κατηγορώ. Ούτε για κάποια από τις πράξεις τους, για τις οποίες τους έχω μηνύσει, θέτονταν το ενδεχόμενο παραγραφής τους εντός τριμήνου κατά την συγκυρία υποβολής των δικογράφων μου ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας, εναντίον τους. Αντίθετα, όπως μου αναγνωρίζεται στις σελίδες 1 & 2 της Διάταξης, κατέθεσα μηνύσεις σε εφαρμογή του άρθρου 42 του ΚΠοινΔ.

Επιπλέον, ποτέ δεν κατέθεσα καταγγελίες ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας. Αντίθετα, οι χαρακτηρισμένες ως τέτοιες στις σελίδες 1 & 2 & 3 της Διάταξης αφορούν είτε σε μηνυτήριες αναφορές μου κατ' άρθρο 40 του ΚΠοινΔ, είτε σε έγγραφά μου, που και στις δύο περιπτώσεις συσχέτισα με τις μηνύσεις μου με ΑΒΜ Ε21/22, Ε21/138 και Ε21/130.

Ως εκ τούτου, έχοντας υπόψη το περιεχόμενο της Απόφασης της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου με αριθ. 9/2008 και επιπλέον, την Απόφαση του Ε' Τμήματος του Αρείου Πάγου με αριθ. 1358/2005, τεκμηριώνεται ότι δεδομένου πως η μήνυση/μηνυτήρια αναφορά διαφέρουν από την

έγκληση, η πράξη έκδοσης της με αριθ. 37/23 Διάταξης της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας πάσχει ακυρότητας, δεδομένου ότι τα προαναφερόμενα δικόγραφα που έχω καταθέσει και στα οποία γίνεται επίκληση στην με αριθ. 37/23 Διάταξη αφορούν σε μηνύσεις και μηνυτήριες αναφορές μου και ποτέ σε εγκλήσεις μου (Ολομ ΑΠ 9/2008). Ως εκ τούτου, εσφαλμένα η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εφάρμοσε τις παραγρ. 2 & 3 του άρθρου 51 του ΚΠοινΔ αντί των παραγρ. 3 & 4 του άρθρου 43 του ΚΠοινΔ, προκειμένου να υποβάλλει την δικογραφία στον Εισαγγελέα Εφετών και ως εκ τούτου, αδίκως με εξαναγκάζει σε επιβάρυνση του πενιχρού εισοδήματός μου με την καταβολή 250 ευρώ για την κατάθεση παραβόλου, προκειμένου να προσφύγω κατά της Διάταξης ενώπιον του Εισαγγελέα Εφετών Κερκύρας, ως το άρθ. 52 του ΚΠοινΔ ορίζει και με υποχρεώνει.

Συνεπώς, η Διάταξης με αριθ. 37/23 της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας και η ακολουθούμενη διαδικασία εσφαλμένα εκτελούνται σε εφαρμογή των άρθρων 51 & 52 του ΚΠοινΔ. αντί της ενδεδειγμένης εφαρμογής του άρθρου 43, όπως ορθά ορίζει ο ΚΠοινΔ ότι θα έπρεπε με ευθύνη της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας να εκτελούνταν. Για τον λόγο αυτό, η όλη διαδικασία πάσχει ακυρότητας (Ολομ ΑΠ 9/2008), ζητώ την ακύρωσή της και την αναπομπή της υπόθεσης στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών για την εφαρμογή του άρθρου 43 του ΚΠοινΔ και επιστροφή του παραβόλου των 250 ευρώ.

(2)

(2 Α)

Στην σελίδα 14 της Διάταξης, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναφέρει «Ειδικότερα, ο ανωτέρω εισηγητής θεώρησε σοβαρούς υπηρεσιακούς λόγους που δικαιολογούν την παροχή σύμφωνης γνώμης για την έκδοση απόφασης απαλλαγής του Παύλου Μεταλληνού από τα καθήκοντά του για το υπόλοιπο της θητείας του, τις παρακάτω: i) Η τέλεση πειθαρχικού του παραπτώματος, συνισταμένου στην πλημμελή εκπλήρωση του υπηρεσιακού του καθήκοντος ...», σελ. 16 «... ii) ... εμφανίζει σαφώς τα χαρακτηριστικά του πειθαρχικού παραπτώματος παράβασης του υπαλληλικού καθήκοντος ...», σελ. 17 «... iii) ...», σελ. 20 «... υποπίπτοντας ταυτόχρονα και στο πειθαρχικό παράπτωμα της σοβαρής απείθειας, παρά τις συστάσεις και υποδείξεις της προϊσταμένης αρχής ...», σελ. 22 «... το άνω Συμβούλιο με το υπ' αριθ. πρωτ. 119/28-5-2020 έγγραφό του απευθυνόμενο στον Παύλο Μεταλληνό, αφού τον ενημερώνει ότι τόσο το Συμβούλιο όσο και η Περιφερειάρχης επελήφθησαν της υπόθεσής του όχι ως πειθαρχικά όργανα αλλά στο πλαίσιο της αρμοδιότητας που τους παρέχει το άρθρο ...»

Επί των ως άνω καταθέτω τα ακόλουθα:

Στην συνεδρίασή του με αντικείμενο ως το 3^ο Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων (3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π.) ισχυρίζεται την εξέταση του δήθεν με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 αιτήματος της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων για απαλλαγή μου από τα καθήκοντα του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, λόγω πλημμελούς άσκησης αυτών, αυτό παρείχε σύμφωνη γνώμη καθ' υπέρβαση εξουσίας ενώ τα μέλη του αξιολόγησαν όλες τις δήθεν καταγγελλόμενες συμπεριφορές μου ως πειθαρχικά παραπτώματα, τα οποία μάλιστα κατά την άποψή τους επέσυραν ιδιαίτερα αυστηρές πειθαρχικές ποινές, κατά παράβαση του άρθρου 86 παραγ. 10 εδαφ. (α) του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα (Ν. 3528/2007).

ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΤΟΝ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΠΡΟΣΟΧΗ :

Το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ήταν, όπως και εξακολουθεί να είναι, αναρμόδιο και δεν έπρεπε να επιληφθεί από τη στιγμή που χαρακτήρισε την προς αξιολόγηση συμπεριφορά ως πειθαρχικώς αξιολογήσιμη. Τούτο διότι η πειθαρχική αξιολόγηση είναι αξιολόγηση ουσίας και προσβάλλεται με υπαλληλική προσφυγή ουσίας. Η κατά διακριτική ευχέρεια εκδοθείσα διοικητική πράξη ελέγχεται μόνο ως προς την νομιμότητα και δημιουργεί ακυρωτική διαφορά. Εκτός και αν δεν πρόκειται για πειθαρχικά παραπτώματα, παραδοχή όμως που δεν γίνεται στην ελάχισσONA πρότασή του.

Ενισχυτικό επιχείρημα υπέρ της πλημμελούς και αντιφατικής αιτιολογίας για την μη κλήση μου σε προηγούμενη ακρόαση είναι ότι το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. θεωρεί ότι συντρέχουν στο πρόσωπό μου πειθαρχικές παραβάσεις που επισύρουν ακόμα και την πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης και θέσης μου σε αργία και είναι αυταπόδεικτες: δηλαδή, τα μηνυόμενα μέλη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. προκαταβάλλουν ακόμα και την απόφαση του μόνου αρμοδίου προς τούτο οργάνου, ήτοι του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ρητά τα άρθρα 120 παράγρ. 1 & 146^Α παράγρ. 11 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα (Ν. 3528/2007) ορίζουν. Και ενώ τα μηνυόμενα μέλη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. κρίνουν έτσι, εντούτοις αυτά δεν απέρριψαν την αίτηση της Διοίκησης ως απευθυνόμενη αναρμοδίως στο 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. και δεν υπέδειξαν σε εκείνη την υποχρεωτική μου παύση από τα καθήκοντά μου χωρίς την

συνδρομή της σύμφωνης γνώμης τους, δεδομένου ότι αυτή λαμβάνει χώρα μόνο κατόπιν πειθαρχικής μου τελεσίδικης καταδίκης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα πρώτα εδάφια του άρθρου 86 περ.10 του Υπαλληλικού Κώδικα. Θεώρησαν τα πειθαρχικά παραπτώματα τετελεσμένα, αποδεδειγμένα και μη απαραίτητη τη μεσολάβηση οιασδήποτε πειθαρχικής διαδικασίας για τον καταλογισμό τους. Γι' αυτό έκριναν ότι δεν απαιτείται η κλήση μου σε ακρόαση, που απαιτείται σε κάθε πειθαρχικό καταλογισμό (όρα άρθρο 20 του Συντάγματος).

Μόνο που με αυτό τον τρόπο υποκατέστησαν απαράδεκτα την πειθαρχική εξουσία του μόνου αρμοδίου προς τούτο οργάνου, ήτοι του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ρητά τα άρθρα 120 παράγρ. 1 & 146^A παράγρ. 11 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα (Ν. 3528/2007) ορίζουν. Καταλόγισαν ή δέχθηκαν ως καταλογισθείσες, ως πειθαρχικά παραπτώματα, συμπεριφορές μου πριν οποιαδήποτε έστω προσωρινή κρίση του διοικητικού δικαιοδοτικού οργάνου ήτοι του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου και υπήγαγαν αυτές τις συμπεριφορές που κατά τα άλλα θεμελιώνουν κατά την άποψή τους βαρύτατα πειθαρχικά παραπτώματα, στις έννοιες της πλημμελούς άσκησης καθήκοντος και του σοβαρού υπηρεσιακού λόγου για την απαλλαγή μου.

Όμως αυτές τις πειθαρχικές αξιολογήσεις δεν είναι αρμόδιο να τις κάνει το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π., όπως τα άρθρα 120 παράγρ. 1 & 146^A παράγρ. 11 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα (Ν. 3528/2007) ρητά ορίζουν, εις ό,τι αφορά στους προϋσταμένους των Γενικών Διευθύνσεων διότι αυτοί είναι ανώτατοι δημόσιοι υπάλληλοι. Από τη στιγμή που το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. θεωρεί ότι μία συμπεριφορά συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα, δεν μπορεί να την καταλογίσει ούτε να κρίνει επ' αυτής αλλά υποχρεούταν να απέχει και να είχε συστήσει στην κα Περιφερειάρχη την παραπομπή μου στο μόνο αρμόδιο προς τούτο όργανο, το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο. Τούτο διότι υπάρχει η πιθανότητα να αθωωθώ, αν όχι από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, από τα διοικητικά δικαστήρια και σε κάθε περίπτωση, όπως ορίζεται από το άρθρο 42 του Π.Δ. 18/1989 «Κατά τη διάρκεια της προθεσμίας για την άσκηση της προσφυγής ... και

μέχρι να εκδικασθεί αυτή αναστέλλεται η εκτέλεση της απόφασης που έχει προσβληθεί ...» και για τον λόγο αυτό, μέχρι σήμερα, καμία πειθαρχική ποινή κατά τα οριζόμενα στο νόμο, δεν μου έχει επιβληθεί: ήτοι έχω απαλλαγεί αν και έχω «λευκό πειθαρχικό» μητρώο!!!

Ως εκ τούτου, αν οι συμπεριφορές αυτές, που αδίκως μου καταλογίζει το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. δεν συνιστούν πειθαρχικές παραβάσεις, όπως το ίδιο ισχυρίζεται και κατ' ομολογία της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, τότε για ποιο λόγο συνιστούν πλημμελή άσκηση καθηκόντων, η οποία θεμελιώνει σοβαρό λόγο απομάκρυνσής μου. Σε αυτό δεν απαντά το σκεπτικό του με αριθ. 45/2020 Πρακτικού του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π., ούτε η με αριθ. πρωτ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφαση απαλλαγής μου της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων σε κανένα σημείο της, δεδομένου ότι η αξιολόγησή μου είναι καθαρά πειθαρχική.

Παρόλα αυτά, η προσβαλλόμενη Διάταξη της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας ανεπιφύλακτα αναπαράγει και αποδέχεται ως νόμιμες τις συμπεριφορές και τις ενέργειες των μνηνομένων και για τον λόγο αυτό απαραδέκτως εκκολάπτει την παρανομία τους και απορρίπτει τις μηνύσεις μου.

Άγνοια νόμου;;;

Συγκεκριμένα, στις σελίδες 37-38 της προσβαλλόμενης Διάταξης, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας υποστηρίζει: «... Ακολούθως, ο ισχυρισμός του Παύλου Μεταλληνού περί άσκησης αναρμοδίως εκ μέρους της Περιφερειάρχη Ι.Ν. και των μελών του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π. πειθαρχικού ελέγχου εις βάρος του, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, όπως, εξάλλου, επανειλημμένα του γνωστοποιήθηκε, καθόσον, την αρμοδιότητά τους θεμελιώνουν τα άνω όργανα στη διάταξη του άρθρου 86 παρ. 10 του Υ.Κ. κατά την οποία “Με απόφαση του οικείου οργάνου κατόπιν σύμφωνης γνώμης του Ει.Σ.Ε.Π., του Σ.Ε.Π. ή του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, ο προϊστάμενος οργανικής μονάδας απαλλάσσεται από τα καθήκοντά του πριν από τη λήξη της θητείας του για σοβαρό υπηρεσιακό λόγο που αφορά πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του. Ο προϊστάμενος μπορεί επίσης να απαλλαγεί από τα καθήκοντά του με αίτηση του, ύστερα από απόφαση του Ει.Σ.Ε.Π., του Σ.Ε.Π. ή του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, το οποίο συνεκτιμά τις υπηρεσιακές ανάγκες”, η απαλλαγή δε αυτή δεν συνιστά πειθαρχική ποινή αλλά διοικητικό μέτρο προσωρινού και επείγοντος χαρακτήρα που αποσκοπεί στη διασφάλιση της ομαλής και εύρυθμης λειτουργίας της δημόσιας υπηρεσίας. Τέλος, αποδείχθηκε ότι τα μέλη του Ει.Σ.Ε.Π. με υπευθυνότητα, γνώση και ευαισθησία, ως ανώτατοι λειτουργοί της δημόσιας διοίκησης έπραξαν αθέμιτα το καθήκον τους αιτιολογώντας τη σύμφωνη γνώμη τους που αποτυπώνεται στο υπ’ αριθ. 45/15-4-2020 Πρακτικό. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση αναφορικά με τους εκ των μνηνομένων Αθανάσιο Παπαϊωάννου και Ηλία Ψώνη, που

τυγχάνουν ενεργά μέλη του Α.Σ.Ε.Π., δεν ευθύνονται, δεν διώκονται και δεν εξετάζονται για γνώμη που διατύπωσαν ή πράξη που διενέργησαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Δίωξη επιτρέπεται κατόπιν έγκλησης μόνο για συκοφαντική δυσφήμιση, εξύβριση ή παραβίαση του απορρήτου, κατ' εφαρμογή των άρθρων 1 παρ. 2 ν. 3094/2003, 1 ν. 3613/2007 και 101^Α παρ. 3 του Συντάγματος, ομοίως αναφορικά με τον μηνυόμενο Στέργιο Κίκα που τυγχάνει ενεργό μέλος του Νομικού Συμβουλίου του κράτους, για τον οποίο επιπλέον το άρθρο 57 του ν. 4831/2021 ορίζει ότι οι λειτουργοί του ΝΣΚ δεν εξετάζονται, δεν διώκονται και δεν έχουν αστική ή άλλη ευθύνη έναντι οποιουδήποτε τρίτου για γνώμη ή εισήγηση που διατύπωσαν ή για πράξεις ή παραλείψεις τους κατά την άσκηση των κυρίων καθηκόντων τους ή κατά τη συμμετοχή τους σε όργανα, συμβούλια ή επιτροπές του άρθρου 54, εφόσον δεν πράττουν με σκοπό να προσπορίσουν στον εαυτό τους ή σε άλλον παράνομο περιουσιακό όφελος. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονισθεί ότι παρά το γεγονός ότι αφενός μεν με την ανωτέρω υπ' αριθ. 6/25-1-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων εξαφανίστηκε η προσβληθείσα υπ' αριθ. πρωτ. ΕΜΠ οικ 66/4-4-2019 απόφαση Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων για τυπικούς λόγους, και δεν ερευνήθηκε κατ' ουσίαν το φερόμενο πειθαρχικό παράπτωμα του Παύλου Μεταλληνού, και με την ανωτέρω υπ' αριθ. 7/25-1-2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων εξαφανίστηκε η υπ' αριθ. πρωτ. ΕΜΠ οικ. 117/4-6-20219 απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων για τυπικούς λόγους και δεν ερευνήθηκε κατ' ουσίαν το φερόμενο πειθαρχικό παράπτωμα του Παύλου Μεταλληνού, αφετέρου δε, τα αναγεφόμενα στην εν λόγω δικαστικές αποφάσεις πειθαρχικά παραπτώματα δεν αφορούν στο σύνολο των περιεχομένων στο υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 έγγραφο της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων και στο υπ' αριθ. 45/15-4-2020 Πρακτικό συνεδρίασης των μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. πειθαρχικών παραπτωμάτων, ο Παύλος Μεταλληνός ισχυρίζεται ότι δεν έχουν ισχύ πλέον οι ανωτέρω αποφάσεις της Περιφερειάρχη Ι.Ν. και επιδιώκει επαναφορά του στη θέση από την οποία απηλλάγη και καταβολή σ' αυτόν των χρηματικών ποσών που επίσης κατά τους ισχυρισμούς του παρακρατά αδικαιολογήτως η υπηρεσία καθόλο το χρονικό διάστημα της απομάκρυνσής του από την οικεία θέση».

Πρόκειται για απροκάλυπτη παραβίαση του νόμου και του καθήκοντος του Εισαγγελέα να δρα προκειμένου να εξεταστεί κάθε γεγονός που καταγγέλλεται ενώπιόν του. Απορώ με την συμπεριφορά της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας !!! Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας με κάθε τρόπο παρουσιάζει το άσπρο-μαύρο. Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας προκειμένου να δικαιώσει τους διώκτες μου και να απορρίψει τις μηνύσεις μου ώστε να επιτύχει την απαλλαγή τους παραβαίνει και παραβιάζει κάθε Αρχή του Κράτους Δικαίου της Ελληνικής Πολιτείας. Ο ισοπεδωτικός λόγος των επιχειρημάτων και του σκεπτικού της είναι τόσο αυθαίρετα εναντίον μου και μεροληπτεί τόσο ένθερμα υπέρ των μηνυομένων ώστε δεν λαμβάνει υπόψη της η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ούτε την πρόσφατη γνωμοδότηση του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου με αριθμό 1/2023,

σύμφωνα με την οποία ακόμα και τα μέλη των ανεξάρτητων αρχών υπάγονται σε ποινικό έλεγχο, δεν λαμβάνει υπόψη της ούτε το άρθρο 42 του Π.Δ. 18/1989, δεν λαμβάνει υπόψη της ούτε ακόμα και το πλαίσιο της εξουσίας της όπως ο ΚΠοινΔ και ο Ποινικός Κώδικας της ορίζουν και ασκεί παρεμπόδιτο έλεγχο στις Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων !!!!!!!!!!!!!!! Ο Εισαγγελέας δεν είναι διοικητικός δικαστής !!! Ούτε έχει την εξουσία να τον υποκαθιστά στις αρμοδιότητές του !!! Ούτε έχει την εξουσία να αμφισβητεί τον διοικητικό δικαστή !!!

Η ως άνω συμπεριφορά των μηνυομένων μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. καταδεικνύει ότι αυτοί προέβησαν σε καθ' υπέρβαση εξουσίας πειθαρχικές αξιολογήσεις, οι οποίες προκατέλαβαν και κρίσεις αρμοδίων πειθαρχικών οργάνων και οι οποίες για να καταστούν λόγοι υποχρεωτικής παύσης από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντής κατ' άρθρο 86 περ. 10 του Υπαλληλικού Κώδικα, πρέπει να καταστούν τελεσίδικες, ΟΠΩΣ ΟΡΙΖΕΙ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 42 ΤΟΥ Π.Δ. 18/1989.

Όμως εν προκειμένω η βιασύνη των μηνυομένων μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. δεν κοιτάει τη νομιμότητα.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας το βλέπει, το αντιλαμβάνεται και το αποσιωπά, διαστρεβλώνοντας τα αντικειμενικά γεγονότα και απροκάλυπτα υπερασπίζεται τους εν λόγω παραβάτες της νομιμότητας.

Έτσι όλες οι αξιολογήσεις των μηνυομένων μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. για τους λόγους απομάκρυνσής μου συνιστούν υπέρβαση εξουσίας και έγιναν παράνομα.

ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΤΟΝ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΠΡΟΣΟΧΗ :

Τελολογικά και γραμματικά από την αντιδιαστολή των διατάξεων του άρθρου 86 παράγ.10 εδαφ. α και β, του Υπαλληλικού Κώδικα, συνάγεται ότι **ο νομοθέτης απαγορεύει συνδρομή του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. σε περιπτώσεις «αντικειμενικές», αλλά απαιτεί τη συνδρομή του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου ή των δικαστικών αρχών της χώρας.** Αυτό είναι και σύμφωνα με το τεκμήριο νομιμότητας των παράνομων διοικητικών πράξεων, όπως έχει καθιερωθεί από τη νομολογία του ΣτΕ, αφού καμία άλλη διοικητική αρχή δεν μπορεί στα πλαίσια παρεμπόδιτος ελέγχου νομιμότητας να ελέγξει διοικητικές πράξεις άλλης αρχής. Αυτές ελέγχονται μόνο με ευθεία προσβολή στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια ή όπως ο νόμος ορίζει. Συνεπώς, η Απόφαση με αριθ. πρωτ. 28865/11774/28-04-2020 απαλλαγής μου εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω,

κατά παράβαση των άρθρων 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) και του άρθρου 86 περ. 10 του Δημοσιούπαλληλικού Κώδικα, παρά το ότι τον επικαλείται.

Επιπλέον, κατά παράβαση του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου του άρθρου 86 παράγ. 10 εδάφ. β του Δημοσιούπαλληλικού Κώδικα και με αντιφατική και παράνομη αιτιολογία κατά την εφαρμογή του, τα μηνυόμενα μέλη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. έκριναν ότι τυγχάνει ο εν λόγω κανόνας δικαίου εφαρμογής στην περίπτωση τέλεσης πειθαρχικών παραβάσεων εκ μέρους του αξιολογούμενου διοικητικού οργάνου.

Τούτο διότι οι πειθαρχικές παραβάσεις οιασδήποτε φύσης δημιουργούν διαφορά ουσίας, ενώ σε κάθε περίπτωση το δικαστήριο του ελέγχου της πειθαρχικής αξιολόγησης έχει την αρμοδιότητα και τη δικαιοδοσία να υπεισέλθει σε έλεγχο ουσίας της πειθαρχικής διαφοράς ακόμα και αν πρόκειται για ζήτημα ερμηνευτικό (να εξετάσει πλάνη περί τα πράγματα κ.ο.κ.) .

Τέτοια αρμοδιότητα και δικαιοδοσία δεν έχει το δικαστήριο σε διαφορές επί διοικητικών πράξεων που εκδίδονται κατά διακριτική ευχέρεια, καθώς θεωρείται ότι τέτοιος έλεγχος θεωρείται ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της εκτελεστικής (διοικητικής) εξουσίας.

Στην περίπτωση μας όμως, όλες οι πράξεις, με καμία εξαίρεση, που μου αποδίδονται και αξιολογούνται από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., εφαρμόζονται δε από την με αριθ. πρωτ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφαση απαλλαγής μου της Περιφερειάρχη, θεωρούνται και αξιολογούνται ως πειθαρχικά παραπτώματα, ο δε νομικός αυτός χαρακτηρισμός που συμπεριλαμβάνεται στο σώμα τόσο του πρακτικού 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., όσο και στο σώμα της με αριθ. πρωτ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφαση απαλλαγής μου της Περιφερειάρχη, συνιστά, κατά πάγια νομολογία και θεωρία, στοιχείο της ελάσσονας πρότασης άρα στοιχείο της αιτιολογίας.

Το ότι έτσι απλά και αφότου αρμοδίως προσέφυγα και διαμαρτυρήθηκα προς τούτου, όπως η δικογραφία επιβεβαιώνει, το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. λεκτικά ισχυρίζεται ότι δεν διεξήγε εναντίον μου πειθαρχικό έλεγχο, δεν αλλάζει τα αντικειμενικά δεδομένα. Το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. αναρμοδίως διεξήγε πειθαρχικό έλεγχο καθ' υπέρβαση εξουσίας, ψευδώς βεβαίωσε πειθαρχικά παραπτώματα και κατά παράβαση του καθήκοντός του εξέδωσε το με αριθ. 45/2020 Πρακτικό, με το οποίο θετικά εισηγήθηκε την απαλλαγή μου. Η αλήθεια είναι ότι τα μέλη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. δεν διατύπωσαν μια γνώμη απλά. Αντίθετα, προέβησαν ενσυνειδήτως σε συγκεκριμένες έμπρακτες ενέργειες, εν γνώσει τους παρανομώντας, προκειμένου ex officio να προσφέρουν εκδούλευση στην πολιτική εξουσία της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.

(2 Β)

Στην σελίδα 19 της Διάταξης, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναφέρει «... συνεπώς, εξαιρετικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος ή υπηρεσιακοί, οι οποίοι δικαιολογούν την απαλλαγή του Παύλου Μεταλληνού από τα καθήκοντά του πριν από τη λήξη της θητείας του, για σοβαρό υπηρεσιακό λόγο που αφορά πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του και θα πρέπει να διατυπωθεί σύμφωνη περί αυτού γνώμη εκ μέρους του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., χωρίς ν' απαιτείται προηγούμενη ακρόαση του υπαλλήλου, καθώς η πλημμελής άσκηση των καθηκόντων του έγκειται σε ενέργειες μη εμπίπτουσες στις κατά νόμο αρμοδιότητές του ...», σελ. 20 «... το οποίο τεκμηριώνει επαρκώς με συγκεκριμένα στοιχεία κατά τις ειδικότερες σκέψεις που αναφέρονται στην άνω εισήγηση με αποτέλεσμα να αποφασισθεί ομόφωνα ότι για την παροχή της σύμφωνης γνώμης δεν κρίνεται αναγκαία η προηγούμενη ακρόαση του ως άνω Γενικού Διευθυντή καθόσον η έκδοσή της ερείδεται επί αντικειμενικών δεδομένων και προϋποθέσεων που δεν συνδέονται με οποιαδήποτε υποκειμενική συμπεριφορά αυτού, που θα μπορούσε να επηρεάσει την έκδοση της υπόψη γνωμοδότησης ...»

Επί των ως άνω καταθέτω τα ακόλουθα:

ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΤΟΝ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΠΡΟΣΟΧΗ :

Στην συνεδρίασή του με αντικείμενο ως το 3^ο Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων (3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π.) ισχυρίζεται, εξέτασε το δήθεν με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 αίτημα της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων για απαλλαγή μου από τα καθήκοντα του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, λόγω δήθεν πλημμελούς άσκησης αυτών και παρείχε σύμφωνη γνώμη με πλημμελή και αντιφατική αιτιολογία, που παράλληλα συνιστά παράβαση του εφαρμοζόμενου κανόνα δικαίου του άρθρου 86 παράγ. 10 εδαφ. α και β, διότι έκρινε ως μη απαιτούμενη την προηγούμενη κλήση μου σε ακρόαση, ξεκινώντας με το εσφαλμένο συλλογιστικό στήριγμα ότι παρά το γεγονός ότι τόσο οι νομικές όσο και οι πραγματικές παραδοχές του διαμορφώνονται υπό καθεστώς διακριτικής ευχέρειας και αφορούν την 2^η περίπτωση της δυνητικής απαλλαγής από τα καθήκοντα του Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης,

εντούτοις καθίστανται κατά την άποψη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. αντικειμενικές και αυταπόδεικτες και οι οποίες αξιολογούνται και κρίνονται ως πειθαρχικά παραπτώματα, τα οποία όμως, για να ελεγχθούν αν πράγματι συνιστούν τέτοια, απαιτείται δικαστικός έλεγχος ουσίας, ο οποίος όμως δεν επιτρέπεται στην κατά διακριτική ευχέρεια εκδοθείσα διοικητική πράξη: δηλαδή, δεν επιτρέπεται ουσιαστική εκτίμηση της διοικήσεως, αλλά μόνο έλεγχος νομιμότητας.

Έτσι, τα μηνυόμενα μέλη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. δέχονται από τη μία ότι το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. επιλαμβάνεται ως διοικητικό όργανο για την δυνητική απαλλαγή μου από τα καθήκοντά μου ασκώντας καθήκοντα κατά διακριτική ευχέρεια, ενώ την ίδια στιγμή δέχεται ότι συντρέχουν αντικειμενικοί λόγοι που δεν μπορούν να αμφισβητηθούν και συνιστούν σοβαρά πειθαρχικά παραπτώματα ούτως ώστε να μην απαιτείται η προηγούμενη κλήση μου σε ακρόαση, γεγονότα που άκριτα η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αποδέχεται στην προσβαλλόμενη Διάταξη ως νομίμως διενεργηθέντα, κατά παράβαση του νόμου και του καθήκοντος του Εισαγγελέα να δρα προκειμένου να εξεταστεί κάθε γεγονός που καταγγέλλεται ενώπιόν της.

Απαράδεκτως, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας υπερασπίζεται τους μηνυομένους και υποστηρίζει στη σελίδα 36 της Διάταξης: «... Περαιτέρω, αναφορικά με την έκδοση της απόφασης του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. χωρίς προηγούμενη ακρόαση του Παύλου Μεταλληνού, θα πρέπει να σημειωθεί ότι έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας ότι η αρχή της προηγούμενης ακρόασης δεν επιβάλλει στη διοίκηση να καλεί αυτεπαγγέλτως τους ενδιαφερόμενους να παρίστανται στις συνεδριάσεις των γνωμοδοτούντων οργάνων της, με το σκεπτικό ότι το δικαίωμα ασκείται λυσιτελώς πριν από την έκδοση των εκτελεστών πράξεων από τα όργανα που ασκούν αποφασιστική αρμοδιότητα. Σε κάθε περίπτωση και κατ' εξαίρεση των ανωτέρω θεμελιώδους κανόνα, έχει κριθεί από τη νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου ότι η κλήση του διοικούμενου σε προηγούμενη ακρόαση δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δυσμενών διοικητικών πράξεων, οι οποίες εκδίδονται με βάση αντικειμενικές προϋποθέσεις, που δεν συνδέονται με οποιαδήποτε υποκειμενική συμπεριφορά του προσώπου του οποίου θίγονται τα συμφέροντα. Δηλαδή η διοίκηση δεν είναι υποχρεωμένη ν' ακούσει προηγουμένως τον ενδιαφερόμενο προτού εκδώσει τη δυσμενή διοικητική πράξη στις περιπτώσεις εκείνες που ο διοικούμενος δεν μπορεί να επηρεάσει την έκβαση της διοικητικής διαδικασίας με προβολή ισχυρισμών που έχουν σχέση με την

υποκειμενική του συμπεριφορά, οι οποίοι θα μπορούσαν να ανατρέψουν ή να περιορίσουν το αποτέλεσμα της (ΣτΕ 565/2018, ΣτΕ 1049/2017, ΣτΕ 1184/2017, ΣτΕ 423/2016, ΣτΕ 41-42/2014 ...).

ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΤΟΝ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΠΡΟΣΟΧΗ :

Συγκεκριμένα στο 3 κεφάλαιο του πρακτικού 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. που συνιστά την αιτιολογία της προσβαλλομένης, με τίτλο «ερμηνεία διατάξεων» δέχεται στη σελίδα 14 στο υπό στοιχείο (β) του εν λόγω κεφαλαίου ότι «... Και υπό τη άνω, όμως, παραδοχή, η παρ.1 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας,... δεν έχει έδαφος εφαρμογής σε περιπτώσεις δυσμενών διοικητικών πράξεων οι οποίες εκδίδονται βάσει αντικειμενικών προϋποθέσεων, ...», ενώ στο υπό στοιχείο (α) του εν λόγω κεφαλαίου δέχεται ότι εφαρμόζεται η δυνητική απαλλαγή (παροχή δυνατότητας απαλλαγής προϊστάμενου Γενικής Διεύθυνσης) από τα καθήκοντά του κατά την διακριτική ευχέρεια της διοίκησης, σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο προηγούμενο εδάφιο του ίδιου άρθρου που δεν προβλέπει δυνητική αλλά υποχρεωτική απαλλαγή χωρίς την ανάγκη παροχής σύμφωνης γνώμης. Και πρόκειται για αντιφατική και πλημμελή αιτιολογία διότι αφορά την ελάχιστο πρόταση που συνίσταται στην αξιολόγηση και τον νομικό χαρακτηρισμό των αποδιδόμενων σε εμένα συμπεριφορών ή πράξεων, καμιάς εξαιρουμένης και την δικαιολογημένη ή μη εξαιτίας αυτών των συμπεριφορών, στέρηση και τον αποκλεισμό και όχι απλά τον περιορισμό στην άσκηση του συνταγματικού μου δικαιώματος (όρα άρθρο 20) της προηγούμενης ακρόασης. Όλες οι συμπεριφορές μου κρίνονται αντικειμενικά μεμπτές, μη δεκτικές αμφισβήτησης επί της ουσίας όπως και οι αξιολογικές ή νομικές κατά διακριτική ευχέρεια κρίσεις, των μηνυομένων μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., επί αυτών ανεξαιρέτως.

Όμως όπως προκύπτει από το σύνολο του πρακτικού του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., καμία αξιολόγηση της διοίκησης για τη συμπεριφορά μου δεν γίνεται με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής και με βάση τη διοικητική πρακτική. Αντίθετα, αυτές γίνονται με βάση το Πειθαρχικό Δίκαιο των Δημοσίων Υπαλλήλων.

ΑΥΤΗ Η ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΕΝ ΚΑΘΙΣΤΑΤΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΜΗ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΙΜΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΑ ΑΤΡΩΤΗ, ΑΦΟΥ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΑΣΚΗΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΤΟΥΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΛΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΝ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΤΙΜΩΡΟΥΝ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ, ΔΕΝ ΠΑΥΕΙ ΑΥΤΗ Η ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΝΑ ΣΥΝΙΣΤΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ, ΑΦΟΥ ΜΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΝΤΑΙ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ (ΑΠΛΑ ΔΕΝ ΜΟΥ ΕΠΙΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΠΟΙΝΕΣ) ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΠΑΝΤΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ (ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΜΕ ΤΟ ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ) ΚΛΗΣΗ ΣΕ ΑΠΟΛΟΓΙΑ, ΑΛΛΩΣ ΣΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΑΚΡΟΑΣΗ.

Η με αριθ. πρωτ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφαση απαλλαγής μου της Περιφερειάρχη όμως, στηρίχθηκε στην σύμφωνη γνώμη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. δια του με αριθμ. 45/2020 Πρακτικού του, η οποία αποτελεί και την αιτιολογία της.

Ειρήσθω εν παρόδω, καταθέτω πως εις ό,τι αφορά στις δόλιες προαναφερόμενες μεθοδεύσεις των μηνυομένων μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. προς τέρψη των σκοπιμοτήτων και της ιδιοτέλειας της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, οι περισσότερες διαψεύστηκαν από τα αρμόδια όργανα, ήτοι το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο και το Διοικητικό Εφετείο Ιωαννίνων, σε μεταγενέστερο χρόνο της έκδοσης του με αριθ. 45/2020 Πρακτικού του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. εις το οποίο ερείδεται η με αριθ. πρωτ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφαση απαλλαγής μου της Περιφερειάρχη. ΕΠΟΜΕΝΩΣ, Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΕΙΧΕ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΚΑΙΩΣΗ ΜΟΥ ΝΑ ΕΠΑΝΟΡΘΩΣΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΑΝΑΚΑΛΕΣΕΙ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΑΠΑΛΛΑΓΗΣ ΜΟΥ, ΕΠΕΙΔΗ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΣΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΣΤΗΡΙΧΤΗΚΕ ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΝΤΑΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ, ΟΠΩΣ ΔΕΝ ΣΥΝΕΤΡΕΧΑΝ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΕΚΔΟΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ.

Ως εκ τούτου, παρά το γεγονός ότι ΟΛΕΣ οι κατηγορίες της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων εναντίον μου έγιναν a priori δεκτές από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ως αληθείς και πραγματικές, ως αντικειμενικά γεγονότα, σε υπόσταση και χρόνο τέλεσης, παρά τις περί του αντιθέτου ψευδείς βεβαιώσεις και ισχυρισμούς των μηνυομένων μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας υπέρ των παράνομων πρακτικών των μηνυομένων μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. και της Περιφερειάρχη διαψεύδονται από

1. τις Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων με αριθ. 6/2022/29-12-2021/25-01-2022 & 7/2022/29-12-2021/25-01-2022 ακύρωσης και εξαφάνισης των προδήλως παράνομων πειθαρχικών διώξεων και ποινών του πρώην Περιφερειάρχη εναντίον μου και να αναπέμψει τις υποθέσεις στην Περιφερειάρχη για τις νόμιμες ενέργειες, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Επαναλαμβάνω ότι ο Εισαγγελέας δεν είναι διοικητικός δικαστής !!! Ούτε έχει την εξουσία να τον υποκαθιστά στις αρμοδιότητές του !!! Ούτε έχει την εξουσία να αμφισβητεί τον διοικητικό δικαστή !!!

2. την Απόφαση με αριθ. 448/26-06-2020 του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου απόρριψης του αιτήματος απόλυσής μου της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, με το ισχυρισμό της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων ότι αντιστρατεύομαι τη βούληση της Περιφερειακής Αρχής
3. την Απόφαση με αριθ. 461/18-06-2021 του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου να κρίνει ως απαράδεκτη την πειθαρχική δίωξη με αριθ. πρωτ. 466/10-01-2020 παραπομπής μου στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο από την Περιφερειάρχη, να ακυρώσει το παραπεμπτήριο έγγραφο και να αναπέμψει την υπόθεση στην Π.Ι.Ν.
4. την Απόφαση με αριθ. 461/18-06-2021 του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου αθώωσής μου κατά της με αριθ. πρωτ. 9/23-01-2020 παραπομπής μου στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο.

Μέχρι σήμερα και παρά το ότι έχει παρέλθει, κατά περίπτωση, χρονικό διάστημα πέραν των 13 ακόμα και 16 μηνών από την έκδοση των προαναφερομένων Αποφάσεων των μόνων αρμοδίων κατά το νόμο οργάνων της Ελληνικής Πολιτείας, η τόσο λαύρα και καταγγελτική Περιφερειάρχης δεν έχει προβεί σε καμία περαιτέρω ενέργεια, μετά την δικαίωσή μου και αναπομπή ορισμένων εξ αυτών στην ίδια. Τί απαντούν σε όλα τούτα ΠΡΩΤΑ η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας, που υπερασπίζεται αποκάλυπτα την παράνομη και καταχρηστική συμπεριφορά των μηνυομένων, ήτοι της παράβασης του άρθρου 20 του Συντάγματος και ακολούθως, οι ίδιοι οι μηνυόμενοι, οι άμεμπτοι ηθικής, κατά το σκεπτικό της κας Εισαγγελέως;

Πού «πήγαν» όλα αυτά τα «αντικειμενικά δεδομένα και προϋποθέσεις», τα οποία μηνυόμενοι και Εισαγγελέας επικαλούνται κάνοντας χρήση της νομολογίας του ΣτΕ, προκειμένου να δικαιολογήσουν τα «αδικαιολόγητα», ήτοι την κατάφορη παραβίαση των Συνταγματικών μου δικαιωμάτων ως πολίτη, ήτοι του άρθρου 20 του Συντάγματος;

Κάλεσα και παρακάλεσα επανειλημμένως την κα Περιφερειάρχη να ανακαλέσει. ΤΙΠΟΤΕ !!! ΚΑΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ. ΟΥΤΕ ΦΩΝΗ, ΟΥΤΕ ΑΚΡΟΑΣΗ !!! Κι ως κατακρίνει η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας την συγκεκριμένη καλή μου διάθεση κατανόησης μιας ενδεχόμενης παραπλάνησης, εις την οποία η Περιφερειάρχης θα μπορούσε να είχε υποπέσει εξαιτίας εσφαλμένων υποδείξεων των συμβούλων της.

Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΕΙΧΕ ΚΑΙ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΙΔΙΟΤΕΛΕΙΑ. Είναι υποχρέωση της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας να το δει, ως το καθήκον της της υπαγορεύει και οι

διατάξεις των νόμων της ορίζουν, αντί να με μέμφεται με χυδαίους και απρεπείς δικούς της υποκειμενικούς (!!!) χαρακτηρισμούς !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Αντίθετα, τα ως άνω προδήλως παράνομα γεγονότα και ενέργειες των μηνυομένων, απαραδέκτως η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας τα καθοσιώνει ως τα ως ανωτέρω αποσπάσματα της προσβαλλόμενης Διάταξης επιβεβαιώνουν. Αλλοιώνει, διαστρεβλώνει την αντικειμενική πραγματικότητα που δημιούργησαν οι πράξεις, οι συμπεριφορές και οι ενέργειες των μηνυομένων, απροκάλυπτα.

(3)

Στην σελίδα 21 της Διάταξης, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναφέρει
«Με το από 30-4-2020 έγγραφό του απευθυνόμενος προς την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων και το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ο Παύλος Μεταλληνός αιτήθηκε τη χορήγηση ... εγγράφων ... », σελ. 22 «... παρέλκει η εκ νέου γνωστοποίησή τους. Εξάλλου, το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. δια του από 8-5-2020 ηλεκτρονικού μηνύματος που απεστάλη από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Αθανάσιο Παπαϊωάννου στον Παύλο Μεταλληνό, ενημέρωσε αυτόν ότι τα αιτούμενα από αυτόν έγγραφα θα πρέπει να τα αναζητήσει από την Περιφέρεια Ι.Ν. ...», σελ. 25 «... ενδεχόμενη παράλειψη ενεργειών εκ μέρους του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας ... ζήτησε τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης προκειμένου να διακριβωθεί η πλαστογραφία μετά χρήσεως του με αριθ. πρωτ. 13656/70/16-2-2020 εγγράφου που εκδόθηκε από την Περιφερειάρχη Ι.Ν. ...», σελ. 26 «... Με την από 22-2-2021 αίτησή του απευθυνόμενος προς την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου ο Παύλος Μεταλληνός αιτήθηκε τη χορήγηση αντιγράφου του “Σχεδίου Εξερχομένου Εγγράφου της φερόμενης ως Διοικητικής Πράξης με αριθ. πρωτ. 13656/70/16-2-2020 προς 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π.”, επικαλούμενος σοβαρή ένδειξη διάπραξης πλαστογραφίας μετά χρήσεως, ενώ με την από 22-2-2021 αίτησή του απευθυνόμενος προς το 3^ο Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων ο Παύλος Μεταλληνός αιτήθηκε τη χορήγηση αντιγράφου της υπ’ αριθ. πρωτ. 13656/70/16-2-2020 πράξης της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, με την οποία είχε ζητήσει η τελευταία την παροχή σύμφωνης γνώμης του άνω Συμβουλίου για την απαλλαγή αυτού από την άσκηση των καθηκόντων του ως Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, επικαλούμενος έννομο συμφέρον του συνιστάμενο στο γεγονός ότι το έγγραφο αυτό, στο οποίο στήριξαν τα μέλη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. τη σύμφωνη γνώμη τους στην εν λόγω απαλλαγή, υπογράφηκε εκ μέρους της Περιφερειάρχη Ι.Ν. στις 10-3-2020, ήτοι, ένα μήνα μετά την πρωτοκόλλησή του, η οποία έλαβε χώρα στις 16-2-2020. Επί του αιτήματος αυτού το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. απάντησε με το υπ’ αριθ. πρωτ. 2/136, 137/10-3-2021 έγγραφο, στο οποίο αναφέρεται ότι ελήφθη ομόφωνα η από 4-3-2021 απόφαση περί χορήγησης του αιτηθέντος εγγράφου, το οποίο εισήχθη στο 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. με αριθ. πρωτ. 100/19-2-2020 και φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή της Περιφερειάρχη και υπηρεσιακή σφραγίδα της Περιφέρειας Ι.Ν. ...», σελ. 30 «... Με το από 23-4-2021 έγγραφό του απευθυνόμενος προς τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και την Εισαγγελία Πρωτοδικών Κερκύρας ο

Παύλος Μεταλληνός αμφισβητεί την εγκυρότητα του χορηγούμενου σ' αυτόν από το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. υπ' αριθ. 100/19-2-2020 αιτήματος της Περιφερειάρχη Ι.Ν. με φερόμενο αριθμό πρωτ. Γραφ. Περιφερειάρχη οικ. 13656/70/16-2-2020, διότι φέρει και χειρόγραφη υπογραφή της Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου και αριθμό χειρόγραφου πρωτοκόλλου, και συνεπώς, ισχυρίζεται ο Παύλος Μεταλληνός ότι το αίτημα της Περιφερειάρχη Ι.Ν. προς το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. δια του υπ' αριθ. 13656/70/16-2-2020 εγγράφου είναι ανύπαρκτο ...».

Επί των ως άνω καταθέτω τα ακόλουθα:

Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα και το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης συγκροτούν το πλέγμα των λεγόμενων αμυντικών δικαιωμάτων του διοικουμένου, που, σε γενικές γραμμές, σκοπούν στην προστασία του από την αυθαιρεσία της διοικητικής (εκτελεστικής) εξουσίας.

Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα κατοχυρώνεται στο άρθρο 10 παρ. 3 του Συντάγματος, αποτελεί δε συνέχεια και συνέπεια του γενικότερου δικαιώματος στην πληροφόρηση, που προβλέπεται στο άρθρο 5Α του Συντάγματος. Πέραν της ρητής κατοχύρωσής του στο συνταγματικό κείμενο, έρεισμα βρίσκει και στα άρθρα 1, 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 10 παρ. 1 και 20 του Συντάγματος, συνδεδεμένο έτσι, πρωτίστως, με τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου της φανεράς δράσης της διοίκησης, η οποία, αποτελεί έναν από τους όρους πραγμάτωσης, στο πλαίσιο του διοικητικού μηχανισμού, της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας. Παράλληλα, η αρχή του σεβασμού της αξίας του ανθρώπου και το δικαίωμα ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας απαιτούν ο καθένας να λαμβάνει γνώση των εγγράφων που τον αφορούν προσωπικά, ενώ η αποτελεσματική άσκηση των λεγόμενων διαδικαστικών δικαιωμάτων (δικαίωμα αναφοράς, δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης και δικαίωμα δικαστικής προστασίας) προϋποθέτουν την επαρκή πληροφόρηση του ενδιαφερομένου.

Σε επίπεδο νομοθεσίας, το άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999), που κατά την ορθότερη άποψη κατήργησε την προϊσχύουσα, γενικότερη, διάταξη του άρθρου 16 του Ν. 1599/1986, προβλέπει τη δυνατότητα κάθε ενδιαφερομένου να λαμβάνει γνώση των διοικητικών (άρθρ. 5 παρ. 1) και των ιδιωτικών (άρθρ. 5 παρ. 2) εγγράφων με τις ειδικότερες προϋποθέσεις που τάσσονται σε κάθε περίπτωση. [Κατά την κρατούσα γνώμη, το άρθρο 16 εξακολουθεί να εφαρμόζεται όσον αφορά την πρόσβαση στα έγγραφα των Ν.Π.Ι.Δ. του Δημόσιου Τομέα]. Στην ελληνική νομοθεσία υπάρχουν πολλές ειδικές διατάξεις για την πρόσβαση στα έγγραφα συγκεκριμένων δημοσίων υπηρεσιών, όπως το άρθρο 4 του Ν. 3422/2005, για την πρόσβαση σε περιβαλλοντικές πληροφορίες και το άρθρο 135 παρ. 3 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα, σχετικά με το δικαίωμα γνώσης των εγγράφων της πειθαρχικής διαδικασίας εκ μέρους του πειθαρχικώς διωκόμενου. Ουσιαστική επίδραση στο ελληνικό νομοθετικό πλαίσιο άσκησε το κοινοτικό/ενωσιακό δίκαιο, κυρίως αναφορικά με την πρόσβαση στις περιβαλλοντικές πληροφορίες.

Στο ενωσιακό δίκαιο, το δικαίωμα πρόσβασης στον φακέλου της υπόθεσης του ενδιαφερομένου κατοχυρώνεται στο άρθρο 41 παρ. 2 περ. β' του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, αποτελώντας έκφανση του δικαιώματος χρηστής διοίκησης, ενώ στο άρθρο 42 του Χάρτη κατοχυρώνεται το γενικότερο δικαίωμα *«κάθε πολίτη της Ένωσης και κάθε φυσικού ή νομικού προσώπου το οποίο κατοικεί ή έχει την καταστατική έδρα του σε ένα κράτος μέλος να έχει πρόσβαση σε έγγραφα των θεσμικών και λοιπών οργάνων και οργανισμών της Ένωσης, ανεξαρτήτως υποθέματος»*. Αξίζει να αναφερθεί η ιδιαίτερη σημασία που αποδίδει η ενωσιακή έννομη τάξη στην αρχή της διαφάνειας ως αντιστάθμισμα του ελλείμματος δημοκρατικής νομιμοποίησης και, λόγω αυτού, στο ίδιο το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα, το οποίο κατοχυρώνεται, με διάφορες διατυπώσεις σε αρκετές διατάξεις του πρωτογενούς ενωσιακού δικαίου (βλ. και κανονισμό 1049/2001). Τα δημόσια έγγραφα διακρίνονται στα διοικητικά και τα ιδιωτικά. Για την υλοποίηση του δικαιώματος σε κάθε μία από τις δύο περιπτώσεις απαιτείται άλλος βαθμός σύνδεσης του αιτούντος τα έγγραφα με την υπόθεση στην οποία αφορούν. Η ιδιότητα του διοικητικού εγγράφου αποτελεί συνάρτηση του συντάκτη του. Ως διοικητικά έγγραφα θεωρούνται όσα συντάσσονται από τις υπηρεσίες του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των Ν.Π.Δ.Δ. Η απαρίθμηση του άρθρ. 5 παρ. 1 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) είναι, λοιπόν, ενδεικτική. Η έννοια του εγγράφου ερμηνεύεται με ευρύ τρόπο: σε αυτήν συμπεριλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που διαθέτει η διοίκηση στο αρχείο της, όπως π.χ. οι φωτογραφικές και κινηματογραφικές αναπαραστάσεις, οι φωνοληψίες, τα αρχεία των ηλεκτρονικών υπολογιστών και οι παντός είδους μηχανικές και ηλεκτρονικές απεικονίσεις καθώς και τα «σχέδια» των εγγράφων των οποίων έχει τελειώσει η διαδικασία έκδοσης με την υπογραφή τους από το κατά νόμον αρμόδιο όργανο, όχι όμως και εκείνα τα σχέδια ή τμήματα αυτών που βρίσκονται στο στάδιο της επεξεργασίας και δεν έχει οριστικοποιηθεί το περιεχόμενό τους. Για την πρόσβαση στα εν λόγω έγγραφα απαιτείται, από τον νόμο, συνδρομή ευλόγου ενδιαφέροντος από τον διοικούμενο, έννοια ευρύτερη από αυτήν του εννόμου συμφέροντος. Κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ *«ως εύλογο ενδιαφέρον δεν νοείται το ενδιαφέρον κάθε πολίτη για την εύρυθμη άσκηση των γενικών καθηκόντων της υπηρεσίας και την τήρηση των νόμων, αλλά εκείνο το οποίο προκύπτει, κατά τρόπο αντικειμενικό, από την ύπαρξη μιας συγκεκριμένης, προσωπικής εννόμου σχέσεως συνδεδεμένης με το περιεχόμενο των διοικητικών στοιχείων στα οποία ζητείται η πρόσβαση»* (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1214/2000, 205/2000, 841/1997). Σημαντικό περιορισμό στο δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά έγγραφα συνιστά η, βάσει της νομολογίας, σύνδεσή του με την προθεσμία για την άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά της πράξης με την οποία συνδέονται τα έγγραφα (βλ. ΣτΕ 2699/2008), προσέγγιση αρκετά προβληματική λόγω της περιοριστικής αντίληψης που τη διαπνέει για τη δικαστική προστασία του διοικουμένου.

Εφόσον ο νόμος δεν περιέχει ορισμό των ιδιωτικών εγγράφων, εξ αντιδιαστολής συνάγεται το συμπέρασμα ότι στην έννοια περιλαμβάνονται τα έγγραφα που συντάσσονται από Ν.Π.Ι.Δ. του

δημόσιου ή του ιδιωτικού τομέα ή από οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο, το οποίο δεν είναι όργανο του Δημοσίου, Ο.Τ.Α. ή Ν.Π.Δ.Δ., και βρίσκονται στα αρχεία της διοίκησης και έχουν λάβει αριθμό πρωτοκόλλου, αποκτώντας έτσι χαρακτήρα δημόσιου εγγράφου.

Για την πρόσβαση στα ιδιωτικά (δημόσια) έγγραφα δεν αρκεί το εύλογο ενδιαφέρον· απαιτείται ειδικό έννομο συμφέρον, το οποίο, σύμφωνα με το πριν από την ισχύ του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) εφαρμοζόμενο και στη διοικητική διαδικασία άρθρο 902 ΑΚ, αποσκοπεί στη διατήρηση ή προστασία σχέσεων αναγνωρισμένων από τον νόμο ή σχετίζεται με την επιδίωξη δικαστικής προστασίας από πλευρά του διοικουμένου.

Το άρθρο 5 παρ. 3 εδ. α' του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) προβλέπει τους απόλυτους περιορισμούς του δικαιώματος πρόσβασης στα έγγραφα, βάσει των οποίων το δικαίωμα δεν ικανοποιείται αν το αιτηθέν έγγραφο αφορά στην ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου ή εάν παραβιάζεται προβλεπόμενο σε ειδική διάταξη απόρρητο (π.χ. ιατρικό, τραπεζικό, φορολογικό). Σ' αυτές τις περιπτώσεις, το δικαίωμα, κατ' ουσίαν παύει να υφίσταται. Το άρθρο 5 παρ. 3 εδ. β' του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) προβλέπει τους σχετικούς περιορισμούς, η συνδρομή των οποίων στοιχειοθετεί διακριτική ευχέρεια [και όχι δέσμια αρμοδιότητα, όπως στην προηγούμενη περίπτωση] της διοίκησης να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος. Αυτό συμβαίνει όταν το έγγραφο που ζητείται αφορά σε συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου ή όταν η ικανοποίηση του δικαιώματος δυσχεραίνει ουσιαστικά την έρευνα των αρμόδιων αρχών για την τέλεση ποινικού αδικήματος ή διοικητικής παράβασης. Στους σχετικούς περιορισμούς θα πρέπει να ενταχθεί και η επιφύλαξη τυχόν υφισταμένων δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας (άρθρο 5 παρ. 5), καθώς και το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Κατά τα άλλα σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999), ο διοικούμενος αποκτά πρόσβαση στο έγγραφο που τον ενδιαφέρει μετά την αποδοχή, από τη διοίκηση, της σχετικής, ορισμένης και συγκεκριμένης, αίτησης που υποβάλλει. Σε περίπτωση που η αίτησή του είναι αόριστη ή ασαφής ή επαναλαμβάνεται καταχρηστικά η διοίκηση δεν υποχρεούται να του απαντήσει [βλ. γενική διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999)]. Αν η αίτησή του γίνει δεκτή, έχει το δικαίωμα είτε της επιτόπιας μελέτης του εγγράφου είτε της χορήγησης αντιγράφων είτε σωρευτικά και των δύο, κατά το άρθρ. 5 παρ. 4 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999). Σε κάθε περίπτωση, η διοίκηση υποχρεούται να απαντήσει στην αίτηση του διοικουμένου εντός είκοσι ημερών, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 6 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999). Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης, ο διοικούμενος μπορεί να προσβάλει τη ρητή αρνητική πράξη της διοίκησης με αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώ μπορεί να στραφεί και με αγωγή αποζημίωσης κατά του Δημοσίου βάσει των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ. Αν η διοίκηση δεν απαντήσει στην αίτηση του διοικουμένου, στοιχειοθετείται, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του

ανώτατου ακυρωτικού, παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1214/2000). Με άλλα λόγια, η διοίκηση υποχρεούται να απαντήσει είτε θετικά είτε αρνητικά στην αίτηση του διοικουμένου. Μάλιστα, βάσει πρόσφατης νομολογίας, το αιρετό όργανο ΟΤΑ που, παρανόμως, δεν χορηγεί έγγραφα ή που δεν απαντά στην αίτηση του διοικουμένου υπέχει πειθαρχική ευθύνη λόγω σοβαρής παράβασης καθήκοντος (βλ. ΣτΕ Ολ 94/2013, 3755, 3387/2010).

Σημειώνεται ότι η παράβαση του άρθρου 5 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) οδηγεί, κατ' αρχήν, σε ακύρωση της πράξης που απέρριψε το αίτημα για τη χορήγηση στοιχείων (είτε ρητώς είτε σιωπηρώς [παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας]). Πρωτότυπη συναφώς είναι η απόφαση ΣτΕ 3416/2001 που δέχθηκε πλημμέλεια της προσβαλλόμενης πράξης λόγω παράβασης της προγενέστερης του άρθρου 5 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) διάταξης του άρθρου 16 του Ν. 1599/1986 που όριζε τα εξής: «1. Κάθε πολίτης, με τις επιφυλάξεις των διατάξεων της παραγράφου 3, έχει δικαίωμα να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων, εκτός από εκείνα που αναφέρονται στην ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτων. Ως διοικητικά έγγραφα, για την εφαρμογή του άρθρου αυτού, θεωρούνται όλα τα έγγραφα που συντάσσονται από όργανα του δημόσιου τομέα, ιδίως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιοι οδηγίες, απαντήσεις της διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις.». Το Δικαστήριο έκρινε ότι «αν, κατά την εξέλιξιν διοικητικής διαδικασίας, ο ενδιαφερόμενος, κατ' επίκλησιν του ανωτέρω άρθρ. 16 του Ν. 1599/1986, δι' αιτήσεώς του ζητήσει να λάβη γνώσιν σχετικών διοικητικών εγγράφων, επί της αιτήσεως δε αυτής η Διοίκησης παραλίπη να αποφανθή, η επί της εν λόγω διοικητικής διαδικασίας εκδιδόμενη πράξις δεν είναι νόμιμος, διότι κατά την διαδικασίαν εκδόσεώς της παρεβιάσθη η τελευταία αυτή διάταξις».

Πρόκειται για κανόνες δικαίου και διατάξεις, που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας οφείλει να γνωρίζει και επιπλέον, πρόκειται για γεγονότα και πραγματικά περιστατικά, που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας παρακάμπτει και παραβλέπει, όπως το σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξής της επιβεβαιώνει, προκειμένου να απορρίψει τις μηνύσεις μου και τις σχετικές μηνυτήριες αναφορές μου, εσκεμμένα διαστρεβλώνοντας το περιεχόμενο της δικογραφίας, κατά παράβαση του νόμου και του καθήκοντος του Εισαγγελέα να δρα προκειμένου να εξεταστεί κάθε γεγονός που καταγγέλλεται ενώπιόν του.

Εν προκειμένω, η διοίκηση (τόσο η κα Περιφερειάρχης όσο και το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π.) δεν μου χορήγησε:

Α) Λόγω παραβίασης της αρχής της προηγούμενης ακροάσεως, τα έγγραφα στα οποία βασίστηκε η με αριθμό οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒΟ7ΛΕ-0ΘΥ) Απόφαση απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων

Νήσων της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου, προκειμένου να ασκήσω τα δικαιώματά μου.

Β) Κατόπιν στις 08-05-2020, με απάντησή της η διοίκηση δεν μου χορήγησε κανένα από τα έγγραφα που ελήφθησαν υπόψη για το σχηματισμό της κρίσης πλην της με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφασης της Περιφερειάρχης, του Πρακτικού 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. που αποτελεί την αιτιολογία της και της παραπομπής μου από τον προηγούμενο Περιφερειάρχη Θεόδωρο Γαλιατσάτο στο Δευτεροβάθμιο (που δεν είχε εκδικαστεί έως τότε) για το πειθαρχικό παράπτωμα της δήθεν ανύπαρκτης διοικητικής υποκατάστασης εκ μέρους μου εις βάρος του Δημητρίου Τρύφωνα αναπληρωτή Διευθυντή Περιβάλλοντος, της οργανικής μονάδας της οποίας ήμουν ο ιεραρχικά προϊστάμενος Γενικός Διευθυντής και δεν μου είχε μέχρι τότε εκείνη κοινοποιηθεί παρότι η Περιφερειακή Αρχή την είχε ενεργήσει και διεκπεραιώσει 8 περίπου μήνες προγενέστερα από το χρόνο χορήγησης της σε εμέ από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., το οποίο παραδόξως την κατείχε και (ω!!! του θαύματος !!!) εκείνο γνώριζε ότι εγώ την αγνοούσα και με ενημερώνει σχετικά διότι ήταν εις γνώση του το γεγονός πως η εν λόγω παραπομπή δεν μου είχε χορηγηθεί !!!! Προς τούτο, μου παρείχαν την μη νόμιμη αιτιολογία της μη χορήγησης να συνίσταται στο ότι τα περισσότερα είναι ήδη εις γνώση μου και στην κατοχή μου ή είμαι ο συντάκτης τους,

Επιπλέον, μου χορήγησαν τον ορισμό του εισηγητή και το πλαστογραφημένο με αριθμό πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 έγγραφο που συνιστά το αίτημα της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. για την παροχή της απαραίτητης εκ του νόμου (άρθρο 86 περ.10 του Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας) σύμφωνης γνώμης για την υπόθεση της απαλλαγής μου, το οποίο είδα πως φέρει ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία 10-03-2020. Μου χορηγήθηκε περίπου ένα έτος μετά, στις 21-03-2021 και κατόπιν πολλών καταγγελιών μου, μόνο αντίγραφο του εγγράφου της αίτησης της Περιφερειάρχης Ι.Ν. για την παροχή σύμφωνης γνώμης, που είχε στην κατοχή του το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., χωρίς ημερομηνία υπογραφής.

Ειρήσθω εν παρόδω και επειδή η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας, στην προσβαλλόμενη Διάταξή της μετ' επιτάσεως υπερθεματίζει της εν λόγω συμπεριφοράς του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. και της Περιφερειάρχης, που από κοινού αυτοί επικαλέστηκαν και αρνήθηκαν να μου χορηγήσουν τα έγγραφα που εκείνοι είχαν λάβει υπόψη τους προκειμένου να εκδώσουν το με αριθ. 45/2020 Πρακτικό και την φερόμενη με αριθμό πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 αίτηση προς το ΕΙ.Σ.Ε.Π. αντίστοιχα, ερωτώ :

ΠΟΙΟΣ ΕΙΝΑΙ ΕΚΕΙΝΟΣ, που διαβάζει έναν αριθμό πρωτοκόλλου και γνωρίζει το περιεχόμενο του εγγράφου εις το οποίο ο συγκεκριμένος αριθμός αντιστοιχεί και αναφέρεται;;;

Αφού οι μηνυόμενοι και η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ισχυρίζονται ότι αυτό είναι εφικτό, ερωτώ μπορούν και οι ίδιοι να το επιτύχουν;;;

Διότι διαφορετικά, τούτος ο ισχυρισμός, που οι μηνυόμενοι και η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας υποστηρίζουν, ισοδυναμεί με εναντίον μου ψευδή καταμήνυση περί υπεξαίρεσης του ψηφιακού αρχείου της υπηρεσίας και ότι το έχω αποθηκευμένο στο σπίτι μου ή ότι παρότι δεν είμαι κάτοχος ανώτερης ηλεκτρονικής διαβάθμισης, άρα και ισοδύναμου διαβαθμισμένου επιπέδου πρόσβασης στο ηλεκτρονικό αρχείο της υπηρεσίας, εγώ παρανόμως έχω πρόσβαση σε ανώτερης διαβάθμισης έγγραφα του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων. Άλλως πώς;

Ως εκ τούτου, οι μηνυόμενοι διέπραξαν παράβαση καθήκοντος, διότι σκοπό είχαν να δυσχεράνουν σημαντικά την άμυνά μου κατά της εν λόγω πράξεως και ει δυνατόν να την καταστήσουν ατελή, ενάντια στην διοικητική Αρχή της χρηστής διοίκησης, καθώς δεν είχα και εξακολουθώ να μην έχω πλήρως στην κατοχή μου το φάκελο δυνάμει του οποίου εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒΟ7ΛΕ-0ΘΥ) Απόφαση της Περιφερειάρχη και συντάχθηκε το Πρακτικό 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π.

Επιπλέον, φαίνεται από το αποτέλεσμα που προπεριγράφηκε και προέκυψε δια αποδείξεων ότι τα μη ελεγμένα από εμένα έγγραφα έχουν αβέβαιο, ενδεχομένως ενάντια στην απαιτούμενη ασφάλεια δικαίου, περιεχόμενο.

Ειδικότερα:

Καταρχήν, για ακόμα μια φορά, απαραδέκτως, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας σπεύδει σε οριστικά και απόλυτα συμπεράσματα και την ίδια στιγμή, παραβλέπει και αποσιωπά ουσιαστικά και κρίσιμα δεδομένα της δικογραφίας και των κανόνων λειτουργίας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, εις τα οποία πέραν των νόμων, των προεδρικών διαταγμάτων κ.λπ. δικαιοκτών κανόνων, περιλαμβάνονται και οι Αποφάσεις που εκδίδει ο Περιφερειάρχης.

Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την με αριθ. πρωτ. οικ. 89422/34443/10-09-2014 (ΑΔΑ: Ω45Γ7ΛΕ-ΡΞΔ) διοικητική πράξη του, ο Περιφερειάρχης αποφάσισε «την τήρηση των παρακάτω αρχών, αναφορικά με την ηλεκτρονική έκδοση και ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων που αξιοποιεί

υφιστάμενες υποδομές της Περιφέρειας, καθώς και υπηρεσίες που παρέχονται από το Εθνικό Δίκτυο Δημόσιας Διοίκησης “Σύζευξις”, δεδομένης της ανάγκης για τον εκσυγχρονισμό της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και της μείωσης του κόστους λειτουργίας της», έχοντας υπόψη του και επικαλούμενος προς τούτο την ισχύουσα νομοθεσία, την οποία και παραθέτει. **ΤΗΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ Η ΡΟΔΗ ΚΡΑΤΣΑ ΤΣΑΓΚΑΡΟΠΟΥΛΟΥ ΠΟΤΕ (!!!!!!!) ΔΕΝ ΑΝΑΚΑΛΕΣΕ ΚΑΙ ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ, ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΑ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ ΝΑ ΙΣΧΥΕΙ ΕΩΣ ΣΗΜΕΡΑ.**

Συγκεκριμένα:

«Άρθρο 2 Πεδίο Εφαρμογής – Αντικείμενο

Η παρούσα απόφαση αφορά:

- 1) στην έκδοση και διακίνηση μη διαβαθμισμένων εγγράφων με τη χρήση των Τεχνολογιών Πληροφορίας και Επικοινωνιών, εντός των Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων,
- 2) στην κατάρτιση, σύνταξη, προώθηση για υπογραφή, δημιουργία ακριβούς αντιγράφου, διεκπεραίωση των εξερχόμενων και το χειρισμό εισερχόμενων εγγράφων.

...

Η πρόσβαση στα πληροφοριακά συστήματα του φορέα είναι ελεγχόμενη και πραγματοποιείται κατόπιν πιστοποίησης. Οι χρήστες διαθέτουν προσωπικό λογαριασμό για την πρόσβασή τους στο πληροφοριακό σύστημα, με συγκεκριμένα δικαιώματα βάσει της ιδιότητάς τους.

...

«Άρθρο 4 Δημιουργία σχεδίου ηλεκτρονικού εγγράφου & ακριβούς αντιγράφου

1. **Ο συντάκτης του ηλεκτρονικού εγγράφου δημιουργεί το έγγραφο με χρήση επεξεργαστή κειμένου.**

...

«4.2 Οριστική διαμόρφωση σχεδίου εγγράφου

...

3. **Το σχέδιο του ηλεκτρονικού εγγράφου μετατρέπεται σε μορφή pdf και στη συνέχεια προσυπογράφεται με την ηλεκτρονική υπογραφή του συντάκτη.**

...

«4.3 Προσθήκη προηγμένων ψηφιακών υπογραφών από τη διοικητική ιεραρχία

...

4. **Ο τελικός υπογράφων της διοικητικής ιεραρχίας υπογράφει ψηφιακά το ηλεκτρονικό έγγραφο**

...

...

6. Ο συντάκτης του εγγράφου αφαιρεί από το αρχικό δημιουργηθέν έγγραφο (με επεξεργαστή κειμένου) το πλαίσιο κειμένου με τη λέξη «ΣΧΕΔΙΟ», προσθέτει στο έγγραφο αριθμό πρωτοκόλλου και ημερομηνία, όπου αυτό απαιτείται (ιδίως στις περιπτώσεις οίκοθεν εγγράφου), και επιμελείται την ανάρτηση του εγγράφου στο Πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», εφόσον απαιτείται, και προσθέτει τον ΑΔΑ στο έγγραφο.

7. **Το αρχείο μετατρέπεται σε μορφή pdf, προκειμένου να γίνει κατά τη διαδικασία της διεκπεραίωσης από τη Γραμματεία “Ακριβές Αντίγραφο”.».**

...

«4.4 Καταχώρηση εγγράφου στο πληροφοριακό σύστημα του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου – Παραγωγή μεταδεδομένων

1. Ο συντάκτης προβαίνει στην καταχώρηση του εγγράφου και στην περιγραφή του στο πληροφοριακό σύστημα του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου. Συγκεκριμένα, με τους προσωπικούς του κωδικούς εισέρχεται στην εφαρμογή, και:

...

β. στην περίπτωση «οίκοθεν» εγγράφου, ο προϊστάμενος διεύθυνσης ή τμήματος δημιουργεί οίκοθεν εγγραφή στο πληροφοριακό σύστημα του πρωτοκόλλου, συμπληρώνοντας τα πεδία που αντιστοιχούν στα στοιχεία εξερχομένου εγγράφου (όπως ορίζεται στο παραπάνω βήμα), καθώς επίσης και τα πεδία που αναφέρονται στα στοιχεία χρέωσης του εγγράφου (Διεύθυνση, Τμήμα, Υπάλληλος), ορίζοντας στον αριθμό εγγράφου ότι πρόκειται για οίκοθεν ενέργεια.

2. Ο συντάκτης του εγγράφου «ανεβάζει» στο πληροφοριακό σύστημα του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου το ψηφιακά υπογεγραμμένο ΣΧΕΔΙΟ του εγγράφου, καθώς και εκείνο που προορίζεται να γίνει «ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ» από τη Γραμματεία, σε μορφή pdf. Με τον τρόπο αυτό, συνδέονται ο αριθμός πρωτοκόλλου, τα μεταδεδομένα του εγγράφου και το ίδιο το έγγραφο, το οποίο αποθηκεύεται στον κεντρικό εξυπηρετητή (server) της Περιφέρειας.

...

3. Στην περίπτωση συνημμένων στο ΣΧΕΔΙΟ εγγράφων, ο συντάκτης «ανεβάζει» στο πληροφοριακό σύστημα του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου και τα ηλεκτρονικά αυτά αρχεία, σε μορφή pdf, με την ένδειξη «ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ», προκειμένου να συνδεθούν και αυτά με τα οριζόμενα στο παραπάνω βήμα.

4. Τα παραπάνω οριζόμενα αρχεία πρέπει να ανεβαίνουν στο σύστημα αμέσως μετά τη συμπλήρωση των στοιχείων του εξερχομένου εγγράφου (βήμα 1 της παρούσας ενότητας), καθώς οποιαδήποτε χρονική καθυστέρηση δημιουργεί δυσλειτουργία στα Τμήματα Γραμματείας των περιφερειακών ενότητων.

5. Οι χρήστες του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα αρχεία που ανεβάζουν στην εφαρμογή, καθώς μετά τη διεκπεραίωση του εγγράφου από τη Γραμματεία, τα αρχεία που έχουν «ανέβει» στο πληροφοριακό σύστημα και έχουν συνδεθεί με την εγγραφή του πρωτοκόλλου δεν επιδέχονται περαιτέρω επεξεργασία ή διαγραφή ή αλλαγή για λόγους διαφάνειας και χρηστής διοίκησης.».

...

«Άρθρο 5 Διεκπεραίωση εγγράφου

1. Ο υπάλληλος της Γραμματείας παραλαμβάνει, μέσω του πληροφοριακού συστήματος του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου, το ΣΧΕΔΙΟ του εγγράφου, καθώς και εκείνο που πρόκειται να γίνει «ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ».

2. Ελέγχει ότι το ΣΧΕΔΙΟ του εγγράφου έχει υπογραφεί από όλους τους αρμοδίους.

3. Αντιπαραβάλλει το ΣΧΕΔΙΟ του εγγράφου με εκείνο που πρόκειται να γίνει ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ.

4. Ο Προϊστάμενος του Τμήματος Γραμματείας, ή ο νόμιμος αναπληρωτής του, ή ο/οι υπάλληλος/οι που έχει/ουν εξουσιοδότηση υπογραφής, υπογράφει ψηφιακά το ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ, με χρήση χρονοσήμανσης.

5. «Ανεβάζει» στο πληροφοριακό σύστημα του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου το ψηφιακά υπογεγραμμένο ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ, σε μορφή pdf, με την ένδειξη «ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ», χωρίς να διαγράψει ή να αντικαταστήσει τα αρχεία που έχουν ανέβει στην εφαρμογή από το συντάκτη του εγγράφου.

6. Αποστέλλει το έγγραφο στους παραλήπτες σε ηλεκτρονική ή έντυπη μορφή.

7. Συμπληρώνει στο πληροφοριακό σύστημα του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου τα πεδία που αναφέρονται στα στοιχεία διεκπεραίωσης εγγράφου. Τα ελάχιστα απαιτούμενα πεδία που πρέπει να συμπληρωθούν είναι η ημερομηνία διεκπεραίωσης και ο τρόπος αποστολής. Επισημαίνουμε, ότι. Για το λόγο αυτό, οι χρήστες του ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου θα πρέπει να μετά την αποθήκευση των καταχωρημένων δεδομένων στο σύστημα και τον ορισμό ημερομηνίας διεκπεραίωσης, τα αρχεία που έχουν «ανέβει» στο πληροφοριακό σύστημα και έχουν συνδεθεί με την εγγραφή του πρωτοκόλλου δεν επιδέχονται περαιτέρω επεξεργασία ή διαγραφή ή αλλαγή για λόγους διαφάνειας και χρηστής διοίκησηςείναι ιδιαίτερα προσεκτικοί στα αρχεία που ανεβάζουν στην εφαρμογή...».

Ως εκ τούτου, **ΟΙ ΔΗΘΕΝ ΕΜΜΟΝΕΣ ΜΟΥ (;;;) ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΧΥΔΑΙΑ ΜΕ ΜΕΜΦΕΤΑΙ (!!!) Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ (ΣΕΛ. 39 «... ΕΜΜΟΝΙΚΑ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΑΥΛΟ ΜΕΤΑΛΛΗΝΟ ...» --- ΠΟΙΟΣ Ο ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΣΤΗΝ ΛΕΞΗ «ΕΜΜΟΝΙΚΑ»;**) ΣΕ ΑΝΤΙΠΑΡΑΒΟΛΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΜΗΝΥΟΜΕΝΟΥΣ ΑΠΟ ΕΜΕ, ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ ΕΞΑΙΡΕΙ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟ ΗΘΟΣ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΔΙΟΥΡΑΜΒΙΚΑ ΥΜΝΕΙ ΤΟΝ ΑΡΙΣΤΟ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ ΤΟΥΣ --- ΕΡΕΙΔΟΝΤΑΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΣΤΑ ΠΡΟΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑΣ, ΕΙΣ Ο,ΤΙ ΕΧΕΙ ΝΑ ΚΑΝΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ ΟΡΙΖΟΜΕΝΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΜΕΤΑΞΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ.

Για ακόμα μια φορά, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας παραβλέπει και αποσιωπά το περιεχόμενο της δικογραφίας και εκτίθεται διότι εμφανίζεται ανενημέρωτη εις ό,τι αφορά στην ισχύουσα νομοθεσία και βέβαια, απροκάλυπτα, προδήλως εμπαθής εναντίον μου, κατά παράβαση του νόμου και του καθήκοντος του Εισαγγελέα να δρα προκειμένου να εξεταστεί κάθε γεγονός που καταγγέλλεται ενώπιων.

Προτάσσω, ως ανωτέρω, το περιεχόμενο της σχετικής Απόφασης του Περιφερειάρχη διότι το ως ακολούθως σκεπτικό της προσφυγής μου ερείδεται εις το συγκεκριμένο και ως εκ τούτου, στην ισχύουσα νομοθεσία αναφορικά με την ηλεκτρονική (ψηφιακή) διεκπεραίωση των υποθέσεων από τις υπηρεσίες του Δημοσίου. Ειδικότερα, εγώ ο «εμμονικός» κατά τους ex officio ανιδιοτελείς ισχυρισμούς της κας Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, σας καταθέτω:

Στις 30-04-2020 υπέβαλα ηλεκτρονικά έγγραφο αίτημα που επανέλαβα στις 05-05-2020 προς την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων για χορήγηση αντιγράφων επί του διοικητικού φακέλου που στηρίχθηκε η εκδοθείσα και ήδη κοινοποιηθείσα σε εμένα με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒ07ΛΕ-0ΘΥ) Απόφαση απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, πριν από τη λήξη της θητείας μου (25-02-2022), λόγω ύπαρξης δήθεν σοβαρού υπηρεσιακού λόγου που αφορά σε υποτιθέμενη πλημμελή άσκηση των καθηκόντων μου, προκειμένου να ασκήσω τα νόμιμα δικαιώματά μου.

Υπέβαλα δε, στις 30-04-2020 με επανάληψη στις 05-05-2020 όμοιο ηλεκτρονικό αίτημα προς το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. για χορήγηση αντιγράφων επί των εγγράφων του διοικητικού φακέλου που στηρίχθηκε η απαραίτητη σύμφωνη γνώμη του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π. για την έκδοση της ως άνω απαλλακτικής Απόφασης της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων.

Ουδέν αντίγραφο έλαβα από το διοικητικό φάκελο που έχει στην κατοχή του το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π., το οποίο τεχνηέντως με παρέπεμψε στην Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, παρά μόνο μου απέστειλε στις 08-05-2020, σε ηλεκτρονική μορφή, το πρακτικό με αριθμό 45/2020 δυνάμει του οποίου

εκδόθηκε η ως άνω απαλλακτική απόφαση. Συνεπώς, προκύπτει ότι η γραμματεία του ως άνω Συμβουλίου διέθετε αντιγραφικό μηχάνημα μετατροπής εντύπων σε ψηφιακά έγγραφα (μηχάνημα σκαναρίσματος), κατ' απαίτηση του νομοθέτη.

Τα ως άνω τεκμηριώνουν ότι το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. είχε υπόψη του τον εσωτερικό κανονισμό του Υπουργείου Εσωτερικών, όπως αυτός ισχύει από το έτος 2014, για την σε ψηφιακή μορφή υποχρεωτική ηλεκτρονική διαφύλαξη και διακίνηση των δημοσίων εγγράφων των υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών καθώς και την ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ από πολύ προγενέστερα ΤΗΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ (όρα με αριθμό πρωτ. 1174/14-01-2014 «ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΕΚΔΟΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ» Υπουργείου Εσωτερικών, που είχε υπόψη του την υποχρεωτική τήρηση ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου · το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. υπάγεται στο Υπουργείο Εσωτερικών).

Περαιτέρω, στις 14-05-2020 μου εγχειρίστηκαν δύο διαβιβαστικά από το Γραφείο Περιφερειάρχη, δια των οποίων μου χορηγήθηκε το φερόμενο ως εκδοθέν από την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων και με φερόμενο αριθμό πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 έγγραφο που συνιστά το αίτημα της τελευταίας προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. για την παροχή της απαραίτητης εκ του νόμου (άρθρο 86 περ.10 του Δημοσιοϋπαλλικου Κώδικα) σύμφωνης γνώμης για την υπόθεση της απαλλαγής μου, το οποίο είδα πως φέρει ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία 10-03-2020. Το έγγραφο αυτό, που μου κοινοποιήθηκε είναι πλαστό ακόμα και ως προς την ημερομηνία έκδοσής του, καθώς δεν υφίστατο, κατά την ημερομηνία που φέρεται να εκδόθηκε, σύμφωνα ακόμα και με το Πρακτικό 45/2020 παροχής σύμφωνης γνώμης του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., που δεν μνημονεύει διαφορετική ημερομηνία υπογραφής και πρωτοκόλλησης.

Το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. με την σειρά του, αν και οχλήθηκε επανειλημμένα ακόμα και τηλεφωνικά για χορήγηση των εγγράφων του διοικητικού φακέλου επί του οποίου στήριξε την κρίση του για την παροχή σύμφωνης γνώμης, που είναι το αιτιολογικό συνθετικό της σύνθετης διοικητικής πράξης της απαλλαγής, μου απάντησε στις 08-05-2020 να τα αναζητήσω από την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων.

Από το περιεχόμενο της δικογραφίας επιβεβαιώνεται ότι Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων και 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ήταν σε επικοινωνία τί θα μου χορηγήσουν και ποιος από τους δύο θα μου το χορηγήσει. Αν και ήταν υποχρέωση του καθενός να μου χορηγήσει ό,τι του ζητούσα, από τα έγγραφα που επικαλέστηκαν για την έκδοση των με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφαση απαλλαγής μου και 45/2020 Πρακτικού αντίστοιχα, εντούτοις με έκαναν «μπαλάκι» και μου υποδείκνυαν τί θα ζητήσω από ποιόν, παρότι εμφανίζονταν να κατέχουν το δικαιολογητικό που μου

υποδείκνυαν να αναζητήσω από το έτερο της συναλλαγής τους: το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. από την Περιφερειάρχη και η Περιφερειάρχης από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π.

ΠΑΡΑΚΑΛΩ, δώστε προσοχή !!! Είναι κρίσιμο !!!

ΑΡΝΗΘΗΚΕ, ο κατά τα άλλα άμεμπτου ηθικής και αδιαμφισβήτητου κύρους, θαυμαστός Πρόεδρος του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. Αθανάσιος Παπαϊωάννου, σύμφωνα με το σκεπτικό της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας, και αδιαφόρησε για το αν είχα έννομο συμφέρον και λόγο να γνωρίζω επ' αυτών στις 08-05-2020, 11 ημέρες μετά την απαλλαγή μου.

Εντούτοις, ένα χρόνο μετά, ως δια μαγείας, το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. άλλαξε γνώμη και μου χορήγησε το δήθεν αντίγραφο (!!!!!!!) του φερομένου με αριθμό πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 αιτήματος της Περιφερειάρχη προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. για την παροχή της απαραίτητης εκ του νόμου (άρθρο 86 περ.10 του Δημοσιοϋπαλλικου Κώδικα) σύμφωνης γνώμης για την υπόθεση της απαλλαγής μου.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας γνωρίζει τις συγκεκριμένες εχθρικές συμπεριφορές εναντίον μου της Περιφερειάρχη Ιονίων νήσων και του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., ως το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης με αριθ. 37/23 Διάταξης επιβεβαιώνει. Παρόλα αυτά, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ισχυρίζεται ότι καλώς έπραξαν (!!!!!!!) το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. και η κα Περιφερειάρχης και αρνήθηκαν να μου χορηγήσουν τα έγγραφα, που τους αιτήθηκα διότι για την κα Εισαγγελέα τα αιτήματά μου ήταν λυσιτελή (!!!): *«Αναφορικά με τη φερόμενη παράλειψη τόσο των μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. όσο και των οργάνων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων περί χορήγησης εγγράφων, αποδείχτηκε ότι ανταποκρίθηκαν στα αιτήματά του, εφόσον κρίθηκαν λυσιτελή και νόμω βάσιμα, όπως παραπάνω εκτέθηκε, πλην του αιτήματος περί χορήγησης των ηλεκτρονικών αρχείων του βαπτιζόμενου από τον ίδιο “σχεδίου του υπ’ αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 εγγράφου που απευθύνεται προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π.”, σε καμία δε περίπτωση η παράλειψη αυτής της υποχρέωσής τους στέρησε οποιουδήποτε δικαιώματος τον μηνυτή»* (σελ. 37).

Αλήθεια, η φράση της κας Εισαγγελέως *«του βαπτιζόμενου από τον ίδιο “σχεδίου του υπ’ αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 εγγράφου»* τί νόημα έχει και ποιος ο σκοπός της αναφοράς της; Τί εννοεί «βαπτιζόμενου από τον ίδιο» και σε τί αναφέρεται; Η κα Εισαγγελέας αγνοεί τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας; Δηλαδή ότι προκειμένου να διεκπεραιωθεί μια υπόθεση εκ μέρους του Δημοσίου, συντάσσεται σχέδιο εγγράφου της διοικητικής πράξης, επί του οποίου κατά το άρθρο 25 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα, συνυπογράφουν, διατυπώνουν αντιρρήσεις κ.λπ. όλοι οι εμπλεκόμενοι εκ μέρους της υπηρεσίας;

ΠΑΡΑΚΑΛΩ, δώστε προσοχή !!! Είναι κρίσιμο !!!

Έτσι ένα χρόνο μετά, ως δια μαγείας, το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. άλλαξε γνώμη και μου χορήγησε το δήθεν αντίγραφο (!!!!!!!) του φερομένου με αριθμό πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 αιτήματος της Περιφερειάρχη προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. για την παροχή της απαραίτητης εκ του νόμου (άρθρο 86 περ.10 του Δημοσιοϋπαλλικού Κώδικα) σύμφωνης γνώμης για την υπόθεση της απαλλαγής μου, αλλά το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ισχυρίστηκε πως δεν διέθετε διότι δεν του χορηγήθηκε ποτέ ακριβές αντίγραφο του (και ούτε διαθέτει μέχρι σήμερα) του φερομένου με αριθμό πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 αιτήματος της Περιφερειάρχη και κατά την ίδια την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων και την ίδια την Περιφερειάρχη, ορθού εγγράφου. Ένα χρόνο μετά.

Δηλαδή, το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ΟΜΟΛΟΓΕΙ απερίφραστα ότι με ευθύνη της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων και του ίδιου του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., παρακάμφθηκε η ισχύουσα νομοθεσία και αυτή δεν εκτελέστηκε, εις ό,τι αφορά στην οριζόμενη επικοινωνία και διακίνηση ψηφιακών εγγράφων μεταξύ των υπηρεσιών του Δημοσίου και δη, αφενός της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων με τις υπηρεσίες του Δημοσίου και αφετέρου, του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. ως υπηρεσίας του Υπουργείου Εσωτερικών με τις υπηρεσίες του Δημοσίου (όρα προαναφερθέντες με αριθ. πρωτ. οικ. 89422/34443/10-09-2014 (ΑΔΑ: Ω45Γ7ΛΕ-ΡΞΔ) Απόφαση Περιφερειάρχη και με αριθμό πρωτ. 1174/14-01-2014 «ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΕΚΔΟΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ» του Υπουργείου Εσωτερικών).

Αυτά τα συγκεκριμένα αδιάψευστα γεγονότα, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας τα γνωρίζει ή τέλος πάντων, υποχρεούται λόγω θέσης, να τα γνωρίζει διότι περιλαμβάνονται στην δικογραφία. Εντούτοις, τα αποσιωπά, δηλαδή, αποσιωπά και καλύπτει την παρανομία των άμεσα εμπλεκόμενων 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. και Περιφερειάρχη και η κα Εισαγγελέας αποφαινεται ότι τα εν λόγω όργανα της Δημόσιας Διοίκησης εκτέλεσαν το καθήκον τους, όπως ο νόμος προβλέπει και δη, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας-Ν. 2690/1999, όπως η κα Εισαγγελέας ισχυρίζεται, που αφορά σε δικαιοκώδεο, το οποίο εκδόθηκε 15 χρόνια πριν το ισχύον νομικό πλαίσιο περί ηλεκτρονικής διακυβέρνησης του Ελληνικού Δημοσίου κατά τη συγκυρία συναλλαγής Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων και 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. με σκοπό την απαλλαγή μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή. Ήτοι, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εμφανίζεται να αγνοεί ότι ο μεταγενέστερος νόμος υπερισχύει του προγενέστερου.

Έτσι, η κα Εισαγγελέας υποστηρίζει στο σκεπτικό της (σελ. 35) «Το υπ' αριθ. οικ. 13656/70/16-02-2020 έγγραφο ερώτημα της Περιφερειάρχη Ι.Ν. Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου με αποδέκτη το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., για την παροχή σύμφωνης γνώμης του εν λόγω Συμβουλίου αναφορικά με την απαλλαγή του Παύλου Μεταλληνού από τα καθήκοντα του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων πριν από τη λήξη της θητείας του, φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή της Περιφερειάρχη Ι.Ν. και την επίσημη σφραγίδα της

Περιφέρειας Ι.Ν., με ημερομηνία 16-2-2020 και αριθμό πρωτ. οικ. 13656/70, παραδόθηκε στον Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Ντινιακό σε εσώκλειστο φάκελο αυτοπροσώπως από την ίδια την Περιφερειάρχη Ι.Ν., έλαβε δε ως εισερχόμενο έγγραφο από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. αριθμό πρωτ. 100/19-2-2020, συνοδευόμενο από σαράντα πέντε συνολικά έγγραφα. Στη συνέχεια η Περιφερειάρχης Ι.Ν. απέστειλε ως συμπληρωματικό και ενισχυτικό του πρώτου, διότι προστέθηκαν και άλλα έγγραφα, το υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 19505/109/5-3-2020 έγγραφό της που φέρει στο πρώτο φύλλο την ψηφιακή της υπογραφή και έλαβε ως εισερχόμενο έγγραφο στο 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. αριθ. πρωτ. 104/10-3-2020. Συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) που ορίζει ότι "Κάθε έγγραφο που περιέρχεται στην υπηρεσία με οποιονδήποτε τρόπο καταχωρίζεται αυθημερόν στο βιβλίο εισερχομένων κατ' αύξοντα αριθμό, με χαρακτηρισμό και μνεία του θέματος στο οποίο αναφέρεται και του αριθμού των στοιχείων που το συνοδεύουν ..." (άρθρο 12), "1. Η διοικητική πράξη είναι έγγραφη, αναφέρει την εκδούσα αρχή και τις εφαρμοζόμενες διατάξεις, φέρει δε χρονολογία, καθώς και υπογραφή του αρμοδίου οργάνου ..." (άρθρο 16 παρ. 1), προκύπτει ότι τα ανωτέρω έγγραφα αρχικό και συμπληρωματικό της Περιφερειάρχης Ι.Ν. φέρουν όλα τα ουσιώδη στοιχεία μιας διοικητικής πράξης και είναι έγκυρα και υποστατά έγγραφα ...».

Ποια διαφάνεια τώρα (!!!) και ποια ηλεκτρονική διακυβέρνηση τώρα (!!!) και ποιοι κανονισμοί Υπουργείου Εσωτερικών και Περιφέρειας Ιονίων Νήσων !!! Ο καθένας ό,τι θέλει κάνει (!!!!!!!) **ως να επρόκειτο για μια συναλλαγή μεταξύ ιδιωτών !!!!!!!** Όμως, η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων και το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. δεν είναι ιδιώτες !!!!!!! Αυτό δεν το γνωρίζουν οι άμεμπτοι ηθικής μηνυόμενοι, των οποίων η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εξαίρει την κοινωνική και υπηρεσιακή συμπεριφορά και διθυραμβικά υμνεί τον άριστο χαρακτήρα τους ;;;;

Εντούτοις, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας δεν απαντά με το σκεπτικό της Διάταξης στις κατηγορίες μου κατά των μηνυομένων, ήτοι για ποιο λόγο το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. και η Περιφερειάρχης δεν μου επέτρεψαν να ασκήσω ανεμπόδια και εντός εύλογου χρόνου το δικαίωμα αντιπαραβολής των εγγράφων, υποστηρίζοντας ότι Περιφερειάρχης και 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. «ανταποκρίθηκαν στα αιτήματά του, εφόσον κρίθηκαν λυσιτελή και νόμω θάσιμα». Παρακαλώ, συγκεκριμένα μπορώ να πληροφορηθώ ποιος είναι εκείνος ο νόμος, που προς τούτο επικαλείται η κα Εισαγγελέας, διότι η ίδια αμελεί να κάνει συγκεκριμένη αναφορά σε αυτόν, ώστε συγκεκριμένα να πληροφορηθώ για ποιο λόγο τα εν λόγω αιτήματα μου ήταν λυσιτελή ;

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας μεροληπτικά παρακάμπτει το γεγονός !!! Αρνείται να το δει !!!

Ακόμα, το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. και η Περιφερειάρχης θα πρέπει να απαντήσουν πειστικά γιατί κάθε ενέργεια της (συγκεκριμένης) διοίκησης γίνεται στους χρόνους που η ίδια επιλέγει και γιατί γίνεται τότε και όχι στον προηγούμενο χρόνο, που της θέτω τα σχετικά αιτήματα. Γίνεται τότε, ήτοι στους

χρόνους που η ίδια επιλέγει, για τα δικά μου δικαιώματα ή για την δική τους κάλυψη έναντι ευθυνών τους; Η συμπεριφορά τους δείχνει να μην νοιάστηκαν ποτέ για τα δικά μου δικαιώματα παρά το γεγονός ότι αξίωσα την άσκησή τους ενώπιόν τους. Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας μεροληπτικά παραβλέπει το γεγονός !!! Αρνείται να το δει !!!

Το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. και συγκεκριμένα όλα τα μέλη που το απαρτίζουν, γνώριζαν την ανυπαρξία αυτού του εγγράφου όταν συντάσσεται το ως άνω με αριθμό 45/2020 Πρακτικό τους. Εντούτοις, προχωρούν την 15^η Απριλίου του 2020 σε συνεδρίαση και στην παροχή της απαραίτητης σύμφωνης γνώμης, έχοντας στη διάθεσή τους μόνο έναν αριθμό πρωτοκόλλου, τον οικ. 13656/70/16-2-2020, ο οποίος προσδόθηκε όχι απλά σε ανυπόστατο νομικά αλλά σε ανύπαρκτο εισαγωγικό και υποτιθέμενο ως γενεσιουργό αυτής της σύμφωνης γνώμης, έγγραφο και αναφέρομαι στο υποτιθέμενο με δήθεν αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 αίτημα της Περιφερειάρχη προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. Και λέω ανυπόστατο γιατί στις 16-02-2021, όπως μνημονεύεται, αυτό δεν είχε υπογραφεί. Αυτό είναι συνομολογημένο από την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων προς τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, όπως το περιεχόμενο της δικογραφίας επιβεβαιώνει !!!!!!!

Βέβαια, το περιεχόμενο της δικογραφίας, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας το αγνοεί !!! Αρνείται να τα δει !!!

ΠΑΡΑΚΑΛΩ, δώστε προσοχή !!! Είναι κρίσιμο !!!

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εξέδωσε την προσβαλλόμενη με αριθ. 37/23 Διάταξη και απέρριψε τις μηνύσεις μου ΔΙΧΩΣ (!!!) να λάβει υπόψη της το περιεχόμενο της δικογραφίας, δίχως να λάβει υπόψη της την ισχύουσα νομοθεσία περί ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, ψηφιακής διεκπεραίωσης και διακίνησης των υποθέσεων, δίχως να λάβει υπόψη της τους δικαιοκούς κανόνες που η Περιφερειάρχης και το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ΥΠΟΧΡΕΟΥΝΤΑΝ να εκτελέσουν προκειμένου οι ενέργειές τους να είναι νομίμως παραδεκτές. Περιφερειάρχης και 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. διαχειρίστηκαν το αντικείμενο της απαλλαγής μου ως να επρόκειτο για υπόθεση προσωπική τους μεταξύ ιδιωτών !!! Μια μεταξύ τους συναλλαγή !!!!! Και αυτό το γεγονός, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας το παραβλέπει (!!!) και το επικροτεί !!!

ΠΑΡΑΚΑΛΩ, δώστε προσοχή !!! Είναι κρίσιμο !!!

(Α)

(από σελίδα 33 έως σελίδα 53 της προσφυγής)

Κατόπιν δικής μου έρευνας, συντάσσω πραγματογνωμοσύνη από την οποία διαπιστώνω ότι εκδίδεται ένα έγγραφο στις 08-05-2020, δηλαδή το πλαστό που μου χορηγήθηκε από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων. Πρόκειται για την ΜΟΝΑΔΙΚΗ (!!!!!!!!!!!) ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗ, που περιλαμβάνει η δικογραφία, για την οποία ΟΥΔΕΙΣ ΛΟΓΟΣ γίνεται από την Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας. ΕΓΚΛΗΜΑ !!!

Αντίθετα, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας απαξιώνει την πραγματογνωμοσύνη που συνέταξα, ονοματίζοντας την «από 23-4-2021 έγγραφο», το οποίο απεύθυνα (όπως ισχυρίζεται) στο Εισαγγελέα Αρείου Πάγου και στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Κερκύρας, αποσιωπώντας ότι την συσχέτισα με την ΑΒΜ Ε21/22, ήτοι την περιέλαβα ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ ΚΑΙ στην δικογραφία της υπόθεσης. Μάλιστα, από έναν όγκο εργασίας μου 51 σελίδων, αδιάψευστης απόδειξης και τεκμηρίωσης της πλαστότητας του φερομένου με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-2-2020 αιτήματος της Περιφερειάρχη προς το Ει.Σ.Ε.Π., η κα Εισαγγελέας έχει συγκρατήσει μόνο ότι «Με το από 23-4-2021 έγγραφό του απευθυνόμενος προς τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και την Εισαγγελία Πρωτοδικών Κερκύρας ο Παύλος Μεταλληνός αμφισβητεί την εγκυρότητα του χορηγούμενου σ' αυτόν από το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. υπ' αριθ. 100/19-2-2020 αιτήματος της Περιφερειάρχη Ι.Ν. με φερόμενο αριθμό πρωτ. Γραφ. Περιφερειάρχη, διότι φέρει και χειρόγραφη υπογραφή της Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου και αριθμό χειρόγραφου πρωτοκόλλου, και συνεπώς, ισχυρίζεται ο Παύλος Μεταλληνός ότι το αίτημα της Περιφερειάρχη Ι.Ν. προς το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. δια του υπ' αριθ. 13656/70/16-2-2020 εγγράφου είναι ανύπαρκτο». ΤΙΠΟΤΕ ΑΛΛΟ !!! Τα υπόλοιπα είναι για τα σκουπίδια και αποκρύπτονται από το περιεχόμενη της προσβαλλόμενης Διάταξης. Τόσο απλά. Την ίδια στιγμή, που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναπαράγει ευρύτατα και με κάθε λεπτομέρεια κάθε κακοήθεια και ύβρη των μηνυμένων εναντίον μου, την ίδια στιγμή, που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας καταφέρεται εναντίον μου με χυδαίους και απαξιωτικούς χαρακτηρισμούς και υποκειμενικές της κρίσεις: ΔΥΟ ΜΕΤΡΑ ΚΑΙ ΔΥΟ ΣΤΑΘΜΑ !!!

Παρόλα αυτά, πρόκειται για την ΜΟΝΑΔΙΚΗ (!!!!!!!!!!!) ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗ, που περιλαμβάνει η δικογραφία, ΤΗΝ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΠΟΤΕ (!!!!!!!!!!!) ΚΑΝΕΝΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΜΗΝΥΟΜΕΝΟΥΣ ΔΕΝ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΕ !!!!!!!!!!! ΠΟΤΕ ΔΕΝ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΕ !!!!!!!!!!!

Αντίθετα, όπως ακολούθως αναλυτικά παρουσιάζεται, το μόνο που η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων απαντά (ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου,

Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου) είναι ότι πρόκειται για ψηφιακό αρχείο που είναι παραπλανητικό και μόνο εκ παραδρομής ή από λάθος εκείνη μου το χορήγησε !!!!! Μου το χορήγησε, όμως. Το παραδέχεται !!!!!

Αντ' αυτού, ισχυρίζεται ότι υπάρχει ένα άλλο ψηφιακό αρχείο, το οποίο είναι το αυθεντικό.

ΟΜΩΣ ΠΟΤΕ ΔΕΝ ΤΟ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΙ !!!!!!!

Δηλαδή, ομολογεί ότι μου χορήγησε το ψηφιακό αρχείο που επικαλούμαι, το απορρίπτει για τους λόγους που επικαλείται, ΑΛΛΑ ΠΟΤΕ (!!!!!!!!!!!!!!!) δεν προσκομίζει το δήθεν αυθεντικό σε ψηφιακή μορφή, ώστε να γίνει και στο εν λόγω που η ίδια επικαλείται, ψηφιακός έλεγχος του πότε αυτό ψηφιακά δημιουργήθηκε κατ' αρχήν ως αρχείο MSWord και ακολούθως μετατράπηκε ως αρχείο pdf και πότε αυτό υπογράφηκε ψηφιακά από εκείνη.

ΟΛΑ ΤΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ, ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ, ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΛΑΜΒΑΝΕΙ ΥΠΟΨΗ ΤΗΣ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ, ΠΑΡΟΛΑ ΑΥΤΑ !!!!

Επανέρχομαι. Μεταγενέστερα του εγγράφου που μου χορήγησε σε ηλεκτρονικό αρχείο, φέρεται να έχει προεκδοθεί άλλο έγγραφο, πέραν εκείνου που η Περιφερειάρχης μου χορήγησε, το οποίο μεταγενέστερο φέρεται να υπεγράφη ηλεκτρονικά στις 17-02-2020, όπως η Περιφερειάρχης ισχυρίζεται ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης και κατόπιν εκδίδεται και ένα τρίτο, που όπως υποστηρίζει το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., φέρεται να υπογράφεται στις 16-02-02020 με ιδιόγραφη υπογραφή της Περιφερειάρχης, τιθέμενη με στρογγυλή σφραγίδα ως αντίγραφο χωρίς φέρουσα ημερομηνία επί του σώματός του, με εξαιρετική πιθανότητα ψευδούς βεβαίωσης του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. ως προς την ημερομηνία πρωτοκόλλησής του στην υπηρεσία του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. την 19-02-2020, χωρίς καμία βέβαια ημερομηνία υπογραφής να αναφέρεται σε αυτό, ούτε ποιανού εγγράφου αντίγραφο θεωρείται πως είναι το τελευταίο που αναφέρω, από όσα προηγουμένως εκδόθηκαν. Ανατρέχω σε ό,τι έχω προαναφέρει, θυμίζω και επαναλαμβάνω ότι το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ενήργησε τοιουτοτρόπως, παρότι γνώριζε ότι παραβιάζει τον με αριθ. αριθμό πρωτ. 1174/14-01-2014 Εσωτερικό Κανονισμό για την ηλεκτρονική έκδοση και διακίνηση εγγράφων του Υπουργείου Εσωτερικών.

Με αυτή την υπόθεση όμως, το με αριθμό 45/2020 Πρακτικό του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., το οποίο περιέχει την ψευδή βεβαίωση πως εκδόθηκε δυνάμει και εξαιτίας του ως άνω ανυπόστατου εγγράφου, καθίσταται και αυτό εκ του νόμου πλαστό.

Ως αναπόσπαστο πρώτο τμήμα σύνθετης διοικητικής ενέργειας καθιστά και την απόφαση απαλλαγής μου πλαστή ως προς το περιεχόμενό της, αφής στιγμής βεβαιώνει ψευδές γεγονός το

Κράτσα Τσαγκαροπούλου δεν ανακάλεσε ΠΟΤΕ !!!! Δηλαδή, τί να καταλάβει κανείς; Ότι ο Περιφερειάρχης εκδίδει αποφάσεις, τις αναρτά στο «Διαύγεια» και αυτές υποχρεωτικά εκτελούνται από όλους τους ιεραρχικά υφισταμένους του εκτός από τον ίδιο; Διότι αυτό εμφανίζει τον εαυτό της να έχει πράξει η Περιφερειάρχης, αν ό,τι ισχυρίζεται το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. είναι αληθές.

Σε ενδεχόμενη άποψη ότι ο νόμος υπερισχύει της Απόφασης Περιφερειάρχη, απαντώ ότι το σκεπτικό της Απόφασης Περιφερειάρχη ερείδεται στον ισχύοντα νόμο, τον οποίο έχει υπόψη της και επικαλείται, όπως ΗΔΗ έχω αναφέρει ανωτέρω.

Επομένως, την ψηφιακή μορφή του συγκεκριμένου εγγράφου, που εκδόθηκε και υπεγράφη με ιδιόγραφο υπογραφή της Περιφερειάρχη, ζητώ και δεν μου παρέχεται ποτέ. Πότε αυτό δημιουργήθηκε;;;;; Είτε σε μορφή word . doc., είτε σε pdf. Η Περιφέρεια εννοείται πως παράνομα παραλείπει αυτή την πράξη που θα αποδείκνυε πέρα από κάθε αμφιβολία ότι αυτό που έχω ήδη καταγγείλει δια των μηνύσεών μου, για κακουργηματική κατάχρηση εξουσίας και προειλημμένη πολιτική απόφαση απομάκρυνσής μου στηριζόμενη επί έωλων και ψευδών γεγονότων και ισχυρισμών, είναι πέρα για πέρα αληθινά.

Οι σχετικές αιτήσεις μου είναι συνεχείς, επανειλημμένες και τους έχουν δοθεί οι αριθ. πρωτ. 1943/04-03-2021, 1677/25-05-2022, 2291/21-07-2022, 2885/23-09-2022, 79/02-02-2023 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κερκύρας, όπως το περιεχόμενο της δικογραφίας επιβεβαιώνει. Παρόλα αυτά, ο εκάστοτε Εισαγγελέας Πρωτοδικών Κερκύρας ΠΟΤΕ (!!!!!!!!!!!!!!!) δεν έπραξε κάτι σχετικό ώστε να διερευνήσει τους λόγους άρνησης του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου από την Περιφερειάρχη.

Ομοίως, όπως αποδεικνύουν τα με αριθ. πρωτ. 2157/30-08-2021, 2016/29-06-2022, 2884/23-09-2022, 33/17-01-2023/17-01-2023 προς τον εκάστοτε Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας και το περιεχόμενο της δικογραφίας επιβεβαιώνει, ΠΟΤΕ (!!!!!!!!!!!!!!!) ο εκάστοτε Εισαγγελέας Πρωτοδικών Κερκύρας δεν διεξήγε έρευνα πραγματογνωμοσύνης του εν λόγω ψηφιακού αρχείου.

Κατά την ίδια πρακτική, η Περιφερειάρχης ενεργεί και ως προς την περίπτωση του ψηφιακού αρχείου του σχεδίου εγγράφου, που η Περιφερειάρχης χορήγησε στον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου προκειμένου να του απαντήσει ότι εκείνο το ψηφιακό αρχείο, που η ίδια μου χορήγησε, είναι παραπλανητικό (κατά δικής της δήλωση). ΑΡΝΕΙΤΑΙ !!!!

ΠΑΡΑΚΑΛΩ, δώστε προσοχή !!! Είναι κρίσιμο !!!

ΤΟ ΕΝΤΥΠΩΣΙΑΚΟ ΕΙΝΑΙ ΟΤΙ ΚΑΝΕΙΣ, ΚΑΝΕΙΣ ΔΕΝ ΖΗΤΑ ΝΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΤΟΥΝ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ, ΤΑ ΠΑΜΠΟΛΛΑ ΨΗΦΙΑΚΑ ΑΡΧΕΙΑ (όπως αποδεικνύεται) του εγγράφου της μιας και μοναδικής φερομένης αίτησης της Περιφερειάρχη προς το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π., η οποία ισχυρίζονται ότι έλαβε αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020, ΤΑ ΟΠΟΙΑ Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΚΑΙ ΤΟ 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ΕΜΦΑΝΙΖΟΥΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΙΣΧΥΡΙΣΤΟΥΝ ΟΤΙ ΕΚΕΙΝΟ, ΤΟ ΕΝΑ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΠΟΥ ΜΟΥ ΧΟΡΗΓΗΣΕ Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΙΣΧΥΟΝ ΚΑΙ ΕΠΟΜΕΝΩΣ, Η ΜΙΑ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΙΚΗ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗ, ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΚΑΝΕΙΣ ΔΕΝ ΑΜΦΙΣΒΗΤΕΙ, ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΣΕ ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ ΧΟΡΗΓΗΘΕΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ.

ΚΑΝΕΙΣ ΔΕΝ ΑΣΧΟΛΕΙΤΑΙ ΜΕ ΤΟ ΤΟΣΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ.

ΟΥΤΕ Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ ΚΑΙ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ,

ΟΥΤΕ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ ΚΑΙ ΙΟΝΙΟΥ

ΟΠΩΣ ΕΧΟΥΝ ΕΧ OFFICIO ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΚΑΙ ΟΦΕΙΛΟΥΝ ΝΑ ΠΡΑΞΟΥΝ !!!!!!!!!!!!!!!

ΚΑΝΕΙΣ!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

ΠΑΡΑΚΑΛΩ, δώστε προσοχή !!! Είναι κρίσιμο !!!

ΣΧΗΜΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΙΛΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΑΠΛΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ, Η ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΑΠΟ ΤΗ ΜΙΑ, ΜΙΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΑΠΟ ΟΛΟΥΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ **[ΔΗΛΑΔΗ ΤΟ ΤΕΚΜΗΡΙΟ ΤΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!]** και ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΛΛΗ, ΜΟΝΟ ΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΚΟΥΒΕΝΤΕΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ !!!!

ΚΑΙ ΜΕ ΑΥΤΑ ΩΣ ΔΕΔΟΜΕΝΟ, Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΔΕΝ ΕΡΕΥΝΑ ΩΣ ΟΦΕΙΛΕΙ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ ΚΑΙ ΑΝΤ' ΑΥΤΟΥ, ΑΡΧΕΙΟΘΕΤΕΙ ΤΙΣ ΜΗΝΥΣΕΙΣ ΜΟΥ !!!!!!!!!!!!!!!

ΠΑΡΑΚΑΛΩ, δώστε προσοχή !!! Είναι κρίσιμο !!!

Και ταυτόχρονα, ex officio η Εισαγγελέας Πλειμμελειοδικών Κερκύρας καταφέρεται εναντίον μου με απαξιωτικές και χυδαίες εκφράσεις, προσωπικές της κρίσεις και χαρακτηρισμούς ενώ από την άλλη, ex officio η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εκθειάζει και εξαίρει με διθυραμβικούς ύμνους τον άριστο χαρακτήρα και το ήθος των μηνυομένων. ΠΟΙΩΝ ΜΗΝΥΟΜΕΝΩΝ; Εκείνων, που και αρνούνται να με

αποστομώσουν, απλά προσκομίζονταν το ψηφιακό αρχείο που τους
αιτούμαι και εκτέλεσαν την διοικητική πράξη της απαλλαγής μου από
Γενικό Διευθυντή, ως να επρόκειτο για μια συναλλαγή μεταξύ ιδιωτών !!!!

ΤΟΣΟ ΑΠΛΑ !!!

Εις ό,τι αφορά στο ψηφιακό αρχείο του φερόμενου με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020, που η ίδια η Περιφερειάρχης μου χορήγησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, συνέταξα την προαναφερόμενη πραγματογνωμοσύνη, την οποία κατέθεσα εγκαίρως ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας με το με αριθ. πρωτ. 938/23-04-2021 έγγραφό μου και παραλήπτες επίσης, (1) τον Εισαγγελέα Αρείου Πάγου, (2) το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο και (3) όλα τα μέλη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π.

Προέβην ο ίδιος στη σύνταξη της αναγκαίας πραγματογνωμοσύνης του ΜΟΝΑΔΙΚΟΥ ηλεκτρονικού αρχείου, που έχει χορηγηθεί από την Περιφερειάρχη, δεδομένου ότι παρά το μεγάλο πλήθος των επανειλημμένων αιτημάτων μου, ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Κερκύρας ποτέ δεν διέταξε την διενέργεια πραγματογνωμοσύνης.

Την εν λόγω πραγματογνωμοσύνη επισύναψα στην με ΑΒΜ Ε21/22 μήνυσή μου, την οποία είχα μόνο υποβάλλει έως τότε και ενσωμάτωσα, στην μεταγενέστερη με ΑΒΜ Ε21/138 μήνυσή μου.

ΕΚΚΩΦΑΝΤΙΚΗ Η ΣΙΩΠΗ ΤΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ, ΠΑΓΙΩΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΑ!!!

Παρόλα αυτά, δηλαδή παρά το αντικειμενικό περιεχόμενο της δικογραφίας, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αποκρύπτει το γεγονός, αποκρύπτει το περιεχόμενο της πραγματογνωμοσύνης που αποδεικνύει και τεκμηριώνει αδιάψευστα το συμβάν της τέλεσης του κακουργήματος της πλαστογραφίας από τους μηνυόμενους και αντ' αυτού ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ !!! αποφαίνεται στη σελ. 36 της Διάταξης: « ... η Περιφερειάρχης Ι.Ν. διαβίβασε η ίδια στον Παύλο Μεταλληνό σε μορφή pdf με ψηφιακή υπογραφή της το πρώτο έγγραφο με αριθ. πρωτ. 13656/70/16-2-2020, που έχει ημερομηνία 10-3-2020 και αποτελεί αντίγραφο του αρχικού εκδοθέντος με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο με το αρχικό, η δε τεθείσα επ' αυτού ψηφιακή υπογραφή της Περιφερειάρχης ουσιαστικά επιβεβαιώνει και εγκρίνει το αρχικά εκδοθέν με τις σ' αυτό ημερομηνίες και σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι το εν λόγω έγγραφο εκδίδεται το πρώτον, αλλά αποτελεί αντίγραφο του αρχικού σε μορφή pdf. Επομένως ο ισχυρισμός του Παύλου Μεταλληνού περί πλαστογραφίας του ανωτέρω εγγράφου, πάνω στον οποίο (ισχυρισμό) θεμελιωνόταν κυρίως το οικοδόμημα των προκείμενων συσχετισθεισών δικογραφιών, κρίνεται απορριπτέος ως κατ' ουσίαν αβάσιμος ...».

ΕΝΤΥΠΩΣΙΑΚΟ!!! Πρόδηλα και απροκάλυπτα, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών ψεύδεται !!!
Μπορεί να το πιστέψει αυτό κανείς;;;

Σε ποια «ψηφιακή υπογραφή» της Περιφερειάρχη, αναφέρεται η κα Εισαγγελέας; Στο κολάζ;
Είναι προφανές ότι η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας δεν έχει μελετήσει, ούτε καν
φυλλομετρήσει, την πραγματογνωμοσύνη που περιλαμβάνεται στην δικογραφία. Εκεί λοιπόν,
αποδεικνύεται ότι πρόκειται για κολάζ !!! Για απάτη !!! Αποδεικνύεται ότι η Ρόδη Κράτσα
Τσαγκαροπούλου είναι μια απατεώνας. Και αυτό το αδιαμφισβήτητο γεγονός, η κα Εισαγγελέας το
αποσιωπά παρά το ότι δεν φείδεται απαξιωτικών και προσβλητικών προσωπικών της
χαρακτηρισμών εναντίον μου !!!!!!!!!!!!!!!

Εντούτοις, αφού η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ομολογεί ότι « ... η
Περιφερειάρχης Ι.Ν. διαβίβασε η ίδια στον Παύλο Μεταλληνό σε μορφή pdf με ψηφιακή υπογραφή
της το πρώτο έγγραφο με αριθ. πρωτ. 13656/70/16-2-2020, που έχει ημερομηνία 10-3-2020 και
αποτελεί αντίγραφο του αρχικού εκδοθέντος με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο με το αρχικό, η δε
τεθείσα επ' αυτού ψηφιακή υπογραφή της Περιφερειάρχης ουσιαστικά επιβεβαιώνει και εγκρίνει το
αρχικά εκδοθέν με τις σ' αυτό ημερομηνίες και σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι το εν λόγω
έγγραφο εκδίδεται το πρώτον, αλλά αποτελεί αντίγραφο του αρχικού σε μορφή pdf ...» τότε
επιβεβαιώνονται οι κατηγορίες μου εναντίον των μηνυομένων διότι η ίδια η Εισαγγελέας
Πλημμελειοδικών Κερκύρας αποδεικνύει ότι δεν υπάρχει ούτε έγγραφο με ημερομηνία υπογραφής
17-02-2020, ούτε έγγραφο με χειρόγραφη ημερομηνία υπογραφής προς το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π.

ΟΜΟΛΟΓΕΙ η ίδια η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ότι το σύνολο των κατηγοριών
μου εναντίον ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ των μηνυομένων είναι αληθείς !!!!!!!!!!!!!!!

ΟΜΟΛΟΓΕΙ η ίδια η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ότι η Περιφερειάρχης
βεβαίωσε ψευδώς και παραπλάνησε τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου,
Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, όταν τον διαβεβαίωσε με έγγραφό της ότι εκείνο το ψηφιακό αρχείο
που εκείνη μου χορήγησε (ΝΑΙ !!! πρόκειται για εκείνο, το ίδιο, που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών
Κερκύρας δέχεται ως αυθεντικό, ακριβές και γνήσιο) «... είναι εντελώς παραπλανητικό διότι **μόνο
από λάθος ή εκ παραδρομής θα υπογράφηκε ψηφιακά στις 10.03.2020**
έγγραφο που στο σχέδιο έχει τεθεί νόμιμα και παραδεκτά στις 17.02.2020 ημέρα Δευτέρα η
ψηφιακή υπογραφή της Περιφερειάρχης με την απαραίτητη χρήση των τεχνολογικών μέσων ...» (όρα
περιεχόμενο της δικογραφία και επιπλέον, ακολούθως, ως προς την συγκεκριμένη αλληλογραφία
μεταξύ Περιφερειάρχη και Συντονιστή):

Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθ. πρωτ. **50676/20471/04-08-2020** απαντητικό έγγραφο του Τμήματος Διοίκησης, Ποιότητας & Ανθρώπινων Πόρων, της Δ/νσης Διοίκησης της ΠΙΝ επί του πρόσθετου λόγου προσφυγής του κ. Παύλου Μεταλληνού, «(...) Αυτό που είναι αληθές και πραγματικό γεγονός είναι η ύπαρξη του εγγράφου του Γραφείου Περιφερειάρχη που συμφώνως προς τις κείμενες διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα ζήτησε (...) τη σύμφωνη γνώμη του Ειδικού Συμβουλίου Επιλογής Προϊσταμένων (...). Το έγγραφο αυτό εξεδόθη οίκοθεν από το Γραφείο Περιφερειάρχη, πρωτοκολλήθηκε στις 16/02/2020 και έχει όλα εκείνα τα απαραίτητα ταυτοποιητικά στοιχεία της υπογραφής (ψηφιακή υπογραφή και χρονοσήμανση) στις 17/02/2020. Η ύπαρξη και η κατοχή από αυτόν άλλου σχεδίου εγγράφου ίδιου περιεχομένου (...) είναι εντελώς παραπλανητικό διότι μόνο από λάθος ή εκ παραδρομής θα υπογράφηκε ψηφιακά στις 10.03.2020 έγγραφο που στο σχέδιο έχει τεθεί νόμιμα και παραδεκτά στις 17.02.2020 ημέρα Δευτέρα η ψηφιακή υπογραφή της Περιφερειάρχη με την απαραίτητη χρήση των τεχνολογικών μέσων. (...)». **Επειδή** «Το τεκμήριο της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων, συμπληρώνεται: α) με το τεκμήριο της γνησιότητας αυτών, η οποία αναφέρεται στην αυθεντικότητα της νόμιμης υπόστασης των διοικητικών οργάνων, και β)

Συνεπώς, αφού μόνο από λάθος ή εκ παραδρομής θα υπογράφηκε ψηφιακά στις 10-03-2020 το εν λόγω έγγραφο, καθ' ομολογία της ίδιας της Περιφερειάρχη προς τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης, προκύπτει ότι είναι αλυσιτελής και άτοπος ο ισχυρισμός στο σκεπτικό της και Εισαγγελέως ότι «...η ... τεθείσα επ' αυτού ψηφιακή υπογραφή (σφ. 10-03-2020) της Περιφερειάρχη ουσιαστικά επιβεβαιώνει και εγκρίνει το αρχικά εκδοθέν με τις σ' αυτό ημερομηνίες ...». Επομένως, ό,τι μου χορήγησε η Περιφερειάρχης και εις το οποίο αναφέρεται η κα Εισαγγελέας ως ανωτέρω, δεν είναι αντίγραφο και επομένως, σφάλει η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ως προς τα συμπεράσματά της, δεδομένου ότι (επαναλαμβάνω για ακόμα μια φορά) η εν λόγω ημερομηνία «10-03-2020» «...μόνο από λάθος ή εκ παραδρομής ...» περιελήφθη στο pdf, κατ' ομολογία της Περιφερειάρχης. '

Ως εκ τούτου : 'Η περιελήφθη είτε από λάθος, είτε εκ παραδρομής (εκδοχή Περιφερειάρχη) ή περιελήφθη προκειμένου να επιβεβαιώσει και να εγκρίνει το αρχικά εκδοθέν (εκδοχή Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας). **Η ισχύς και των δύο συνιστά αντίφαση !!!**

Επειδή λοιπόν, ο εκδότης του αρχείου γνωρίζει καλύτερα, συμπεραίνεται ότι το συγκεκριμένο pdf, που η Περιφερειάρχης μου χορήγησε, ΔΕΝ επιβεβαιώνει και ΔΕΝ εγκρίνει το αρχικά εκδοθέν.

ΟΜΟΛΟΓΕΙ η ίδια η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ότι το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ψεύδεται διότι παρουσιάζει χειρόγραφα υπογεγραμμένο έγγραφο, με φερόμενο αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020, το οποίο το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. βεβαιώνει ότι παρέλαβε και πρωτοκόλλησε στις 19-02-2020 (όρα ακολούθως, ως προς την συγκεκριμένη βεβαίωση προς εμένα του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π.) ΔΙΟΤΙ αφού η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας έχει πειστεί ότι εκείνο το ψηφιακό αρχείο που η Περιφερειάρχης μου χορήγησε «...αποτελεί αντίγραφο του αρχικού εκδοθέντος με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο με το αρχικό, **η δε τεθείσα επ' αυτού ψηφιακή υπογραφή της Περιφερειάρχης ουσιαστικά επιβεβαιώνει και εγκρίνει το αρχικά**

εκδοθέν με τις σ' αυτό ημερομηνίες ...» τούτο ισοδυναμεί με το ότι η Εισαγγελέας

Πλημμελειοδικών Κερκύρας δέχεται ως αληθή και την ημερομηνία δημιουργίας του συγκεκριμένου ψηφιακού αρχείου pdf εκ του αρχείου MSword, όπως η πραγματογνωμοσύνη αποδεικνύει ότι έχει το pdf προέλθει: δηλαδή, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας δέχεται ως αληθή την ημερομηνία 08-05-2020 και την ώρα 13:55 δημιουργίας του συγκεκριμένου ψηφιακού αρχείου pdf εκ μετατροπής του από το ψηφιακό αρχείο MSword, διότι δέχεται ότι εκείνο το ψηφιακό αρχείο που μου χορηγήθηκε είναι αυθεντικό, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της Περιφερειάρχη.

Με όλα αυτά ως δεδομένα, αφού « ... **η δε τεθείσα επ' αυτού ψηφιακή υπογραφή της Περιφερειάρχη ουσιαστικά επιβεβαιώνει και**

εγκρίνει ...» κατά την κα Εισαγγελέα, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας δέχεται ως γνήσια την ηλεκτρονική υπογραφή της Περιφερειάρχη, που αναγράφεται στο pdf που η Περιφερειάρχης μου χορήγησε. ΟΜΩΣ, η συγκεκριμένη εμφανιζόμενη ηλεκτρονική υπογραφή δεν επαληθεύεται [Π.Δ. 150/2001 (ΦΕΚ 125/Α'/25-06-2001)-παράρτημα IV], ήτοι «πατώντας» πάνω της ΔΕΝ (!!!!!!!!!!!!!!!) μετατρέπεται ο κέρσορας από βελάκι σε χεράκι και ΔΕΝ (!!!!!!!!!!!!!!!) εμφανίζονται τα στοιχεία του κατόχου της ηλεκτρονικής υπογραφής, δηλαδή εν προκειμένω, της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου, ως όφειλε να γινόταν.

Επομένως, αφού είναι ορατή η συγκεκριμένη φερόμενη ως ηλεκτρονική υπογραφή στο pdf αρχείο που μου χορηγήθηκε, αποδεικνύεται και είναι αποδεκτό από την Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας, σύμφωνα με το δικό της σκεπτικό, ότι ή συγκεκριμένη φερόμενη ως ηλεκτρονική υπογραφή περιελήφθη με την διαδικασία του copy-paste από άλλο ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο και τοποθετήθηκε ως εικόνα στην συγκεκριμένη θέση του MSword αρχείου, πριν αυτό μετατραπεί σε pdf ή πληκτρολογήθηκε στην συγκεκριμένη θέση του MSword αρχείου, πριν αυτό μετατραπεί σε pdf. Ό,τι και να επιλέξει κανείς, στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγει. Το αρχείο pdf είναι προϊόν εγκλήματος πλαστούγραφίας, σύμφωνα και με την δικογραφία, καθ' ομολογία και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας.

ΓΙΑ ΑΚΟΜΑ ΜΙΑ ΦΟΡΑ ΕΠΑΝΑΛΑΜΒΑΝΩ, ΤΗΝ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΗΣ ΣΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΟΥΔΕΙΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΜΗΝΥΟΜΕΝΟΥΣ, ΟΥΤΕ ΚΑΙ Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ ΕΧΕΙ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΕΙ
!!!!!!!! ΠΟΤΕ !!!!!!!

ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ
ΓΙΑ ΠΟΙΟ ΛΟΓΟ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ΤΙΣ ΜΗΝΥΣΕΙΣ ΜΟΥ ;;;

δεδομένου ότι και δια των δικών της επιχειρημάτων, αποδεικνύεται η
πλαστικότητα του συγκεκριμένου σχεδίου εγγράφου

Διαπράχτηκε το έγκλημα της πλαστογραφίας, προσκόμισα το πειστήριο του εγκλήματος και Εισαγγελία Πρωτοδικών Κερκύρας και Περιφερειακή Αρχή και 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. και Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου και οι μηνυόμενοι υπάλληλοι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου και Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο υποκρίνονται ότι τίποτε δεν έχει συμβεί. Υποκρίνονται ότι η διοίκηση της Περιφερειάρχη Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου ασκείται με νομιμότητα και πίστη στις Αρχές του Συντάγματος.

ΝΤΡΟΠΗ !!!

Η γνώση κάθε μέλους του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. αποδεικνύεται διότι σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και τη λογική, η συνειδητή μη κλήση μου σε προηγούμενη ακρόαση και η συνεχόμενη αδικαιολόγητη άρνηση χορήγησης αντιγράφων, που προκύπτει σαφώς από έγγραφα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας όπως αυτό της 8-5-2020 και των υπολοίπων που σας ονομάτισα προηγουμένως, εγγράφων του διοικητικού φακέλου επί του οποίου στηρίχτηκε η διοικητική ενέργεια του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., που συνίσταται στην παροχή της απαραίτητης σύμφωνης γνώμης για την έκδοση της ως άνω απόφασης απαλλαγής μου και η αδιαφορία του ως προς την εκ μέρους μου επιμονή για την άσκηση των συνταγματικά κατοχυρωμένων δικαιωμάτων μου, όπως αυτά κατοχυρώθηκαν ειδικότερα στους νόμους του κράτους, (πρόσβαση στα διοικητικά έγγραφα, προηγούμενη ακρόαση) δεν εξηγείται αλλιώς με πειστικό τρόπο παρά μόνο ως απότοκο του γεγονότος πως στην κατοχή του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., δεν υφίστατο τέτοιο έγγραφο αίτησης της Περιφερειάρχη προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., κατά τον κρίσιμο χρόνο συνεδρίασης του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. προκειμένου αυτό δήθεν να εξετάσει το υποτιθέμενο αίτημα της Περιφερειάρχη εναντίον μου και να εκδώσει το με αριθ. 45/2020 Πρακτικό του, παρά αυτό εκδόθηκε μεταγενέστερα για να καλύψει το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος λόγω εκδόσεως διοικητικής πράξης (παροχή απαραίτητης σύμφωνης γνώμης για απαλλαγή από τα καθήκοντα ανώτατου υπαλλήλου και δη γενικού διευθυντή) χωρίς την τήρηση της δέουσας νόμιμης διαδικασίας. Και σε όλη αυτή την υποκρισία, ο Εισαγγελέας συντάσσεται με τους μηνυόμενους.

Ενισχυτικό αυτών των συμπερασμάτων θεωρώ επίσης το γεγονός ότι το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. φέρεται να συνήλθε σε σώμα για να αποφανθεί σχετικά με το αίτημά μου, ήτοι της χορήγησης του εν λόγω εγγράφου, ένα χρόνο περίπου μετά από το πρώτο αίτημα και αφού είχα ξεσηκώσει όλο τον ντουιιά

με καταγγελίες για πλαστογραφία και κατάχρηση εξουσίας. Ένα χρόνο μετά !!! Όταν δε, τους γνωστοποίησα ότι το έγγραφο που έχουν στην κατοχή τους δεν είναι ακριβές αντίγραφο του πρωτοτύπου, το οποίο η Περιφερειάρχης, σε αντίθεση με εκείνο που μου πρωτοχορήγησε (το φερόμενο από 10-03-2020 υπογραφέν ψηφιακά, το οποίο η κα Εισαγγελέας δέχεται ως γνήσιο και αυθεντικό), ισχυρίζεται πως η ίδια υπέγραψε στις 17/2/2020 και τους ζήτησα να ανακαλέσουν την πράξη τους, εκείνοι αδιαφόρησαν πλήρως, εκ νέου.

Έτσι και στο Πρακτικό με αριθ. 45/2020 και στην απόφαση απαλλαγής μου με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 της Περιφερειάρχης δεν γίνεται λόγος για έγγραφο που εξεδόθη στις 17-02-2020, ούτε για έγγραφο που εξεδόθη στις 10-3-2020, αλλά για έγγραφο που εξεδόθη στις 16-02-2020 την ημέρα που φαίνεται να έχει πρωτοκολληθεί στο μυστικό πρωτόκολλο του γραφείου της Περιφερειάρχης. Άρα το ψηφιακό έγγραφο που δημιουργήθηκε για πρώτη φορά οφείλει να δημιουργήθηκε στις 16-02-2020. Και να πρωτοκολλήθηκε και να υπογράφηκε ιδιογράφως τότε, αφού εκτυπώθηκε. Θα επιθυμούσα και το ζήτησα να μου το δείξουν. ΤΙΠΟΤΑ !!!

Λυπάμαι, αλλά ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Κερκύρας τα γνωρίζει όλα αυτά, διότι γνωρίζει το περιεχόμενο της δικογραφία, όμως τα καλύπτει και τα αποσιωπά διαχρονικά !!!!!!!!!!!!!!!

Τα αδικήματα καθίστανται αυταπόδεικτα με την αλληλουχία των πράξεων και παραλείψεων των εκδοτών του με αριθ. 45/2020 Πρακτικού.

Δεν μπαίνουν στον κόπο να ελέγξουν τις καταγγελίες μου. Και ερωτάται για ποιο λόγο δεν το κάνουν. Και πάλι η απάντηση είναι εύλογη. Αδυνατούν να ελέγξουν ή να ανακαλέσουν την παράνομη πράξη τους καθώς διέπραξαν από κοινού και σε συνέργια τα ενδεικτικά μόνο αναφερόμενα ως άνω εγκλήματα με την κα Περιφερειάρχη.

Καταγγέλλω τα μέλη του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π. ως φυσικούς αυτουργούς ως προς το περιεχόμενο για την έκδοση πλαστού εγγράφου (όρα το με αριθμό 45/15/4/2020 Πρακτικό του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π.) με ηθικό αυτουργό την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου,

Καταγγέλλω τη χρήση πλαστού εγγράφου ως προς το περιεχόμενο που έλαβε χώρα την 10-03-2021 όταν μου απέστειλαν έγγραφο με ιδιόγραφη την υπογραφή της Περιφερειάρχης, το οποίο δεν έχει ημερομηνία υπογραφής, άρα δεν είναι αντίγραφο κανενός από τα προαναφερόμενα έγγραφα αλλά αυτοτελές έγγραφο.

Καταγγέλλω την παράβαση καθήκοντος του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π. δια παροχής σύμφωνης γνώμης προς την έκδοση αποφάσεως κατά παράβαση της νόμιμης προδικασίας για την έλλειψη προηγούμενης ακρόασης, με ηθική αυτουργό την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, κατά την οποία θα ελάμβανα γνώση των εγγράφων που χορηγήθηκαν στο 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. από την κα Περιφερειάρχη σε σωστό και κρίσιμο χρόνο και θα απαντούσα επ' αυτών των εγγράφων.

Καταγγέλλω την παράβαση καθήκοντος ως προς τη μη χορήγηση αντιγράφων εξ εγγράφων για άσκηση δικαιώματος φυσικού προσώπου, που έχει έννομο συμφέρον κατά τον κρίσιμο χρόνο, προς άρση αμφιβολιών περί αθέμιτων παρεμβάσεων.

Πώς λοιπόν, τα μέλη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. θα μεταβιβάσουν τις καταγγελίες μου στον αρμόδιο Εισαγγελέα και στον αρμόδιο πειθαρχικό προϊστάμενο της Περιφερειάρχη, ήτοι τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Δυτικής Ελλάδας Πελοποννήσου και Ιονίων Νήσων και στον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης; Πώς θα ζητήσουν πειθαρχική διερεύνηση για πιθανή εξαπάτησή τους από την κα Περιφερειάρχη, πώς θα αναζητήσουν ψηφιακές αποδείξεις για τις καταγγελίες μου κατά της Περιφερειάρχη;

ΘΑ ΚΟΙΤΑΞΟΥΝ ΝΑ ΚΑΛΥΨΟΥΝ ΤΟΝ ΕΑΥΤΟ ΤΟΥΣ. ΘΑ ΧΤΥΠΗΣΟΥΝ ΕΜΕΝΑ.

ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟΤΕΡΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗΣ ΕΞΟΥΣΙΑΣ.

Αν όλα όσα καταγγέλλω δεν ισχύουν, ας προσκομίσουν το συντομότερο και εκούσια την ψηφιακή μορφή εκείνων των εγγράφων που επικαλούνται, αφού την ζητήσουν από την συναυτουργό τους Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων για να ανταποδείξουν την αθωότητά τους και μην μας πούνε πως δεν είναι ηλεκτρονικό έγγραφο αυτό που μου χορήγησαν. Και αυτό δημιουργήθηκε σε ηλεκτρονικό υπολογιστή πριν υπογραφεί από την κα Κράτσα, όπως είναι προφανές. Ας μας πούνε το πότε δημιουργήθηκε.

Η γνώση μου περί του από 17-02-2020 υπογεγραμμένου εγγράφου έγινε με αφορμή την προσφυγή μου κατά της απαλλακτικής απόφασης ενώπιον του αρμοδίου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης, επί της οποίας εκδόθηκε στις 28-08-2020 η παράνομη απόφασή του που την απέρριψε, αφού αυτός έλαβε υπόψη του τα εξής, σύμφωνα με το περιεχόμενο της Απόφασής του να απορρίψει την προσφυγή μου:

Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθ. πρωτ. **50676/20471/04-08-2020** απαντητικό έγγραφο του Τμήματος Διοίκησης, Ποιότητας & Ανθρώπινων Πόρων, της Δ/νσης Διοίκησης της ΠΙΝ επί του πρόσθετου λόγου προσφυγής του κ. Παύλου Μεταλληνού, «(...) Αυτό που είναι αληθές και πραγματικό γεγονός είναι η ύπαρξη του εγγράφου του Γραφείου Περιφερειάρχη που συμφώνως προς τις κείμενες διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα ζήτησε (...) τη σύμφωνη γνώμη του Ειδικού Συμβουλίου Επιλογής Προϊσταμένων (...). Το έγγραφο αυτό εξεδόθη οίκοθεν από το Γραφείο Περιφερειάρχη, πρωτοκολλήθηκε στις 16/02/2020 και έχει όλα εκείνα τα απαραίτητα ταυτοποιητικά στοιχεία της υπογραφής (ψηφιακή υπογραφή και χρονοσήμανση) στις 17/02/2020. Η ύπαρξη και η κατοχή από αυτόν άλλου σχεδίου εγγράφου ίδιου περιεχομένου (...) είναι εντελώς παραπλανητικό διότι μόνο από λάθος ή εκ παραδρομής θα υπογράφτηκε ψηφιακά στις 10.03.2020 έγγραφο που στο σχέδιο έχει τεθεί νόμιμα και παραδεκτά στις 17.02.2020 ημέρα Δευτέρα η ψηφιακή υπογραφή της Περιφερειάρχη με την απαραίτητη χρήση των τεχνολογικών μέσων. (...)». **Επειδή** «Το τεκμήριο της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων, συμπληρώνεται: α) με το τεκμήριο της γνησιότητας αυτών, η οποία αναφέρεται στην αυθεντικότητα της νόμιμης υπόστασης των διοικητικών οργάνων, και β)

Αυτός ο ισχυρισμός της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, πέραν των άλλων ανύπαρκτων θεμελιώσεών του, έγινε δεκτός από τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης, χωρίς να επαληθευτεί. Εδώ έχουμε το φαινόμενο να συνομολογεί η διοίκηση ύπαρξη περισσότερων εγγράφων με ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου και ουδείς ασχολείται, ούτε η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας, που στην προσβαλλόμενη Διάταξή της εξαίρει την συμπεριφορά και το ήθος των μηνυομένων μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., της Περιφερειάρχη και των Νικολάου Παπαθεοδώρου και λοιπών μηνυομένων της ιεραρχικής δομής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, κατά παράβαση του νόμου προκειμένου να εξεταστεί κάθε γεγονός που καταγγέλλεται ενώπιον του Εισαγγελέα. Για να γίνει κατανοητό το νομικό παράδοξο της απόφασης του Συντονιστή, απλά θα πρέπει να αναγνώσει την απόφαση απαλλαγής και το Πρακτικό 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. Πουθενά δεν γίνεται λόγος για έγγραφο που εκδόθηκε στις 17/2/2020.

ΌΛΑ ΤΑ ΠΡΟΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ, ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΤΑ ΓΝΩΡΙΖΕΙ Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

Επιπλέον, στις 10-03-2021, οι μηνυόμενοι του 3^{ου} ΕΙΣΕΠ μου στέλνουν το ακόλουθο έγγραφο (παρατίθεται η πρώτη και η τελευταία σελίδα), διότι συνέχιζα να καταγγέλλω θεούς και δαίμονες, ζητώντας το συγκεκριμένο αυτό έγγραφο από τους μηνυόμενους, εις το οποίο επανειλημμένως και με έμφαση επανέρχεται και κάνει λόγο η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας στην προσβαλλόμενη Διάταξή της,



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ

Δ/ση : Αλκυός -Ποταμού
Τ.Κ. : 491 00

Τηλ.: 26610 31696

Fax: 26610 42335

E-mail: pin@pin.gov.gr

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ
3^ο ΕΙΔΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΩΝ (ΕΙ.Σ.Ε.Π.)
(άρθρο 85 Ν. 3528/2007, όπως ισχύει)

ΑΡ. ΠΡΩΤ. : 100

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ : 19-2-2020

Κέρκυρα 16 - 2 -2020
Α.Π. οικ. 13656/70

Προς : ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Γενική Διεύθυνση Οικονομικών και
Διοικητικών Υπηρεσιών

Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών

Τμήμα Συλλογικών Οργάνων και
Υπηρεσιακών Μεταβολών Ειδικής
Νομοθεσίας

1^ο Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων
(ΕΙ.Σ.Ε.Π.)

Κοιν.: 1) Γραφείο κ.Υπουργού Εσωτερικών
Παν.Θεοδωρικάκου

2) Γραφείο κ.Υπουργού Περιβάλλοντος
και Ενέργειας Κωστή Χατζηδάκη

3) Γραφείο κ.Υπουργού Υποδομών
και Μεταφορών Κωστ Αχ.Καραμανλή

**Θέμα : Παροχή σύμφωνης γνώμης για την απαλλαγή του Γενικού Διευθυντή
υποδομών.**

Η παρ. 10 του άρθρου 86 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών
Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (Ν.3528/2207) προβλέπει ότι:

«Με απόφαση του οικείου οργάνου κατόπιν σύμφωνης γνώμης του ΕΙ.Σ.Ε.Π., του
Σ.Ε.Π. ή του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, ο προϊστάμενος οργανικής μονάδας
απαλλάσσεται από τα καθήκοντά του πριν από τη λήξη της θητείας του για σοβαρό
υπηρεσιακό λόγο που αφορά πλήρως ή άσκηση των καθηκόντων του. Ο προϊστάμενος

40. Αριθμ.Πρωτ. οικ. ΕΜΠ 452/02-12-2019 Εμπιστευτικό
41. Αριθμ.Πρωτ. οικ.ΕΜΠ 454/02-12-2019 Εμπιστευτικό
42. Αριθμ.Πρωτ. οικ.ΕΜΠ 457/03-12-2019 Εμπιστευτικό
43. Αριθμ.Πρωτ. 364/03-12-2019 Εμπιστευτικό
44. Αριθμ.Πρωτ. 366/03-12-2019 Εμπιστευτικό
45. Αριθμ.Πρωτ. οικ.ΕΜΠ 462/10-12-2019 Εμπιστευτικό

Με εκτίμηση



Αυτό το χειρόγραφο υπογεγραμμένο από την Περιφερειάρχη φέρεται να υπογράφηκε στις 16-02-2020, ημέρα Κυριακή, δηλαδή την ημέρα που φέρεται να πρωτοκολλήθηκε στο γραφείο Περιφερειάρχη, με ιδιόγραφη υπογραφή. Άρα η λογική λέει ότι εκείνη την ημερομηνία δημιουργήθηκε ψηφιακά, (αυτό το ψηφιακό έγγραφο ζητώ να δοθεί για να εξεταστεί η ημερομηνία δημιουργίας του), εκτυπώθηκε και υπογράφηκε. Φέρει όμως στρογγυλή σφραγίδα, όπερ σημαίνει ότι (θα ήθελε να) είναι αντίγραφο από άλλο έγγραφο που εκδόθηκε την ίδια από 16-02-2020 ημερομηνία, ανεξάρτητα αν φέρει υπογραφή του εκδότη ή όχι. Αντίγραφο εγγράφου που έχει υπογραφή έκδοσης με άλλη ημερομηνία δεν μπορεί να χαρακτηριστεί γιατί δεν φέρει άλλη ημερομηνία υπογραφής ταυτάριθμου εγγράφου ως αντίγραφο, αλλά μόνο της πρωτοκόλλησης αυτού, που ισοδυναμεί με ημερομηνία υπογραφής και έκδοσης. Το έγγραφο λοιπόν που διαθέτει το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. φέρεται αντίγραφο σχεδίου εγγράφου που υπεγράφη την ημερομηνία πρωτοκόλλησής του στις 16/02/2020.

Όμως με βάση τα όσα η ίδια η κα Περιφερειάρχης έχει δηλώσει ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης (όρα ανωτέρω) διότι σε εκείνον ψευδώς βεβαιώνει ότι υπέγραψε το σχέδιο εγγράφου στις 17-02-2020, αυτό το αντίγραφο είναι πλαστό έγγραφο. Με πλαστή βεβαίωση πρωτοκόλλησης από την Γραμματεία του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., ως προς την ημερομηνία πρωτοκόλλησής του. Αυτό το γνωρίζει ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης, ο οποίος αρνείται να ανακαλέσει την Απόφαση του απόρριψη της προσφυγής μου ενώπιον του, παρόλα αυτά και να ακυρώσει την φερόμενη με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒΟ7ΛΕ-0ΘΥ) Απόφαση απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου, αναγνωρίζοντας το λάθος του.

Ο εν λόγω τύπος, η τήρηση δηλαδή άμεμπτης διαδικασίας που διασφαλίζει βέβαια ημερομηνία έκδοσης εγγράφου τέτοιας σημασίας είναι ουσιώδης. Επιτρέπει τον δέοντα διοικητικό έλεγχο και κάνει εφικτό τον ορθό επιμερισμό ευθύνης. Ευθύνης γιατί από αυτό το έγγραφο κρίνεται η απάντησή που θα έδιναν αν με καλούσαν σε προηγούμενη ακρόαση (όρα ανωτέρω σχετικά). Αν με καλούσαν όμως δεν θα προλάβαιναν να με απαλλάξουν στους επιθυμητούς από εκείνους χρόνους. Αν με καλούσαν θα υφίστατο, καλόπιστα ρωτώ, σύμφωνη γνώμη; Αν ανταπέδειχνα ως ψευδή, τα όποια γεγονότα επικαλούνταν αυτό το έγγραφο, αν κατέρριπτα τις αξιολογήσεις του; Όμως εκ των υστέρων τί να υποθέσω με όλα όσα είδα;

Ρωτώ: Πότε καταγράφηκε το περιεχόμενό του; Διορθώθηκε μετά από υποδείξεις; Ποιος το συνέταξε; Πότε; Έχουμε το φαινόμενο στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων να προσυπογράφουν κατά νόσφιση εξουσίας ή καθ' υπέρβασή της, αναρμόδιοι υπάλληλοι διοικητικές πράξεις κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 5 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Ποιος συνέταξε αυτό το έγγραφο, πού και

πότε συντάχθηκε και γιατί όλο αυτό το μπέρδεμα με τις ημερομηνίες; Πριν ή μετά τις φερόμενες ημερομηνίες έκδοσής του; Ποιος είναι ο πραγματικός συντάκτης του;

Εις ό,τι με αφορά, την απάντησή μου, επαναλαμβάνω ότι την έχω δώσει με την πραγματογνωμοσύνη, που έχω καταθέσει ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας με το με αριθ. πρωτ. 938/23-04-2021 έγγραφό μου, ζητώντας να συσχετιστεί στην με ABM E21/22 μήνυσή μου και την οποία επισύναψα στην με ABM E21/138 μήνυσή μου. Παρόλα αυτά, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αποκρύπτει το εν λόγω γεγονός στα περιλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη με αριθ. 37/23 Διάταξη με συντάκτη της την Αντεισαγγελέα κα Φανή Πέτκογλου.

Επομένως, ΟΛΑ ΑΥΤΑ, ΠΟΥ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΑ ΑΝΑΔΕΙΚΝΥΟΝΤΑΙ ΩΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΙΚΑ, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας τα παρακάμπτει, τα παραβλέπει, τα αγνοεί καίτοι από το περιεχόμενο της δικογραφίας της εφιστάται η προσοχή με πολύ μεγάλη έμφαση από μέρους μου. Επανέρχομαι και επανέρχομαι ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας, σχετικά. ΤΙΠΟΤΑ !!! Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας τα αποσιωπά στην προσβαλλόμενη Διάταξη από την σχετική αναφορά της στο περιεχόμενο της δικογραφίας και απορρίπτει τις μηνύσεις !!!

Επανέρχομαι διότι συμπεραίνεται ότι είναι ουσιώδης και σημαντικός αυτός ο τύπος διότι πρόκειται για εισήγηση εκ μέρους του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. προς έκδοση δυσμενούς διοικητικής πράξης εις βάρος διοικούμενου, όπως είναι η απαλλαγή από καθήκοντα Γενικού Διευθυντή. Το έγγραφο αυτό, στην περίπτωση κατά την οποία με καλούσαν σε προηγούμενη ακρόαση, θα είχε περιέλθει εις γνώση μου. Άρα θα ήταν αδιάφορη η ύπαρξη ημερομηνίας επ' αυτού, στο βαθμό που δεν θα είχε εκδοθεί η ζητούμενη από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. σύμφωνη γνώμη, χωρίς να ακουστούν τα επιχειρήματά μου. Αυτό όμως δεν έγινε.

Συνεπώς η ημερομηνία έκδοσης του εγγράφου είναι κρίσιμο μέγεθος και ουσιώδης τύπος και καθίσταται πολύ σημαντικό και για έναν ακόμα λόγο καθώς, σε συνδυασμό με τις άλλες ενέργειες και παραλείψεις της διοίκησης, δημιούργησαν ιδιαίτερες συνθήκες ανασφάλειας για το ισχύον πραγματικό καθεστώς (την επιλογή δηλαδή του υλικού) επί του οποίου εκδόθηκε η τελική σύμφωνη γνώμη.

Περαιτέρω, εδώ δεν έχουμε να κάνουμε με μία απλή έλλειψη ημερομηνίας ως ένα μοναδικό και αντικειμενικό γεγονός. Έχουμε περισσότερες ημερομηνίες κατά τις οποίες φέρεται να έχει υπογραφεί άρα εκδοθεί το έγγραφο. Συνεπώς η έλλειψη ημερομηνίας υπογραφής δεν διορθώνεται από την ημερομηνία πρωτοκόλλησης του εγγράφου από μόνη της με ευθύνη των δικωτών μου, όπως προβάλλει στο σκεπτικό της η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας προκειμένου να απορρίψει τις μηνύσεις μου, δίχως να λαμβάνει υπόψη της το περιεχόμενο της πραγματογνωμοσύνης που έχω περιλάβει στην δικογραφία και το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων, που τεκμηριώνουν τα εγκλήματα που τέλεσαν οι μηνυόμενοι. Η Εισαγγελέας

Πλημμελειοδικών Κερκύρας αποσιωπά κρίσιμες αποδείξεις και τεκμήρια της ενοχής των μηνυομένων, μεροληπτώντας υπέρ των εγκληματιών που τους κατηγορώ στις μηνύσεις μου κατά παράβαση του νόμου και του καθήκοντος του Εισαγγελέα να δρα προκειμένου να εξεταστεί κάθε γεγονός που καταγγέλλεται ενώπιον του.

Η τήρηση της διαδικασίας διασφαλίζει εφαρμογή συνταγματικών δικαιωμάτων και το πρόβλημα δεν γεννιέται από παραδρομή έλλειψη ημερομηνίας αλλά από την συνεχόμενη και συνδυαζόμενη διοικητική συμπεριφορά, σχετική με την λήψη γνώσης μου περί ελλείψεως του ουσιώδους τύπου. Προσπάθησαν δηλαδή, να με ξεγελάσουν για το αν υφίσταται ή όχι ημερομηνία, για να καλύψουν το ότι δεν με κάλεσαν σε προηγούμενη ακρόαση όπως ήταν και ο στόχος εξαρχής. Δεν είχαν ποτέ τέτοιο σκοπό. Να με καλέσουν σε προηγούμενη ακρόαση. Εγώ σε ποιο έγγραφο θα απαντούσα; Σε αυτό. Με την τελεσθείσα παράβαση καθήκοντος λόγω μη χορήγησης αντιγράφων εγγράφων κρίσιμων για την άσκηση δικαιωμάτων μου, κατά τον κρίσιμο χρόνο και συγκεκριμένα αυτού του εγγράφου. Η παρανομίες αυτές σε συνδυασμό δεν σώζουν ούτε τα προσχήματα, δεν διασφαλίζει δηλαδή τον αποκλεισμό περιθωρίου υπονοιών και αμφιβολιών στον καλόπιστο τρίτο ούτε την αποφυγή δημιουργίας εντυπώσεων αρνητικών, ότι υπάρχει δηλαδή, στο ενδιάμεσο διάστημα μετά τον κρίσιμο χρόνο η απαραίτητη παρέμβαση, το «μαγικό ραβδί» που θα καλύψει τις «αμαρτίες» των μηνυομένων ή κενά των διοικητικών πράξεων. Πρόκειται για γεγονότα και πραγματικά περιστατικά που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας παρακάμπτει και παραβλέπει, όπως το σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξής της επιβεβαιώνει, προκειμένου να απορρίψει τις μηνύσεις μου και τις σχετικές μηνυτήριες αναφορές μου, εσκεμμένα διαστρεβλώνοντας το περιεχόμενο της δικογραφίας, κατά παράβαση του νόμου και του καθήκοντος του Εισαγγελέα να δρα προκειμένου να εξεταστεί κάθε γεγονός που καταγγέλλεται ενώπιον του.

Ωσαύτως, το υφιστάμενο πραγματικό καθεστώς κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης όπως αυτό θα καταγράφονταν στο σώμα της, γιατί αυτό κρίνεται, είναι ανέφικτο να ελεγχθεί καθώς αυτό μπορεί να συμπληρώθηκε στην πορεία ανάλογα με τις, ανεξαρτήτως ορθού νομικού στηρίγματος, απαιτήσεις του παρέχοντος τη σύμφωνη γνώμη οργάνου (όρα 3^ο Ει.Σ.Ε.Π.), που είναι ιδιαίτερα πιθανό να συνέργησε.

Όλα τα γεγονότα άλλωστε, που αναφέρονται τόσο σε αυτή όσο και σε άλλες επαχθείς πράξεις, συνίστανται σε αξιολογήσεις των πολιτικών προϊσταμένων μου, οι οποίες μπορεί να θεωρήθηκαν ελλιπείς και ανεπαρκείς. Δεν βρήκαν άλλα, βρήκαν και τα συμπλήρωσαν, ποιος μπορεί αν είναι σίγουρος; Εδώ δηλαδή, δεν έχουμε καταγραφή διαπιστωτικής πράξης ανεπίδεκτης αμφισβήτησης, αλλά αξιολόγηση πράξεων νομική, πράξεων που προϋπήρχαν και επιλέχθηκαν μεταξύ πολλών. Η επιλογή υλικού και η αξιολόγησή του είναι μέγεθος δεκτικό προσαρμογών μέσα στο χρόνο. Τούτο ενόψει της προκείμενης διαδικασίας απαλλαγής από τα καθήκοντα ενός Γενικού

Διευθυντή είναι ανεπίτρεπτο αν είναι εφικτό, χωρίς εχέγγυα της ασφάλειας δικαίου και της μη επιτρεπτής αλληλεπίδρασης των διοικήσεων δια εκ του νόμου απαγορευμένης «συνεργασίας».

Άρα η μη τήρηση των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) περί των δικαιωμάτων μου τον ορθό, τον κρίσιμο χρόνο, (αν με καλούσαν σε προηγούμενη ακρόαση ή μου χορηγούσαν τα αντίγραφα που ζητούσα κατά τα ως άνω ήδη αναφερθέντα στον χρόνο που τα ζήτησα) ήταν και σκοπός και μέσο. Αν τις τηρούσαν δεν θα είχαν να κρύψουν τίποτα. Δεν θα απέδιδα σημασία στις τυπικές παραλείψεις. Δεν θα υπέθετα καταρχήν ευλόγως και λογικώς τα όσα υποθέτω. Τώρα ζητώ να αναλάβουν όλοι τις ευθύνες τους και να λογοδοτήσουν και για τους μικρούς τύπους και για την ουσία, όπως επίσης και για τον ανεπίτρεπτο πειθαρχικό έλεγχο που μου έκαναν καθ' υπέρβαση εξουσίας και αυτός αποτυπώθηκε στο πλαστό πρακτικό με αριθμό 45/2020, ως συναυτουργοί σε αυτή την κατάχρηση εξουσίας με την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, αποδεχόμενοι (αδικαιολόγητα) μη υφιστάμενη νομικά, δηλαδή ανύπαρκτη, δήθεν πειθαρχική της αρμοδιότητα εις βάρος μου, (στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό με παρέπεμψε για επιβολή δήθεν μεγαλύτερης ποινής, εμμένοντας στις πρακτικές του προκατόχου της Γαλιατσάτου εις ό,τι αφορά στην άσκηση παράνομης πειθαρχικής δίωξης κατά ανωτάτων δημοσίων υπαλλήλων, εξαιτίας των οποίων ο Θεόδωρος Γαλιατσάτος ήδη διώκεται πειθαρχικά, παρά την επίμονη προσπάθεια για το αντίθετο του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου Νικολάου Παπαθεοδώρου) για την αναιτιολόγητη κατά παράβαση του νόμου και του Συντάγματος παράλειψη των μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. προ πάσης επαχθούς κρίσης εις βάρος μου προηγούμενης κλήσης μου σε ακρόαση καθώς και όλα όσα μου καταλογίζουν αναρμοδίως και αυτά σε πλήρη εναρμόνιση, συνέργια και συνεργασία με την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου και αυτό ερμηνεύεται διότι οι μυστικο-σύμβουλοι και του κ. Γαλιατσάτου και της κα Κράτσα είναι κοινοί: πρόκειται για τους μηνυόμενους Κωνσταντίνο Σκορδίλη, Νικόλαο Γραμμένο, Δημήτριο Τρύφωνα, Μαγδαληνή Λούβρου κ.λπ.

Πρόκειται για γεγονότα και πραγματικά περιστατικά, που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας παρακάμπτει και παραβλέπει, όπως το σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξής της επιβεβαιώνει, προκειμένου να απορρίψει τις μηνύσεις μου και τις σχετικές μηνυτήριες αναφορές μου, εσκεμμένα διαστρεβλώνοντας το περιεχόμενο της δικογραφίας, κατά παράβαση του νόμου και του καθήκοντος του Εισαγγελέα να δρα προκειμένου να εξεταστεί κάθε γεγονός που καταγγέλλεται ενώπιόν του. Η δικογραφία είναι δεδομένη και τα γεγονότα την επιβεβαιώνουν.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας παρακάμπτει και παραβλέπει, όπως το σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξής της επιβεβαιώνει, την ανυπαίτια όψιμη πληροφόρηση μου κατά παράβαση του δικαιώματος της πρόσβασής μου στα έγγραφα εκ μέρους των μηνυομένων μελών του

3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. και της Περιφερειάρχη, τους οποίους η Εισαγγελέας εξαίρει και διθυραμβικά υμνεί τον δήθεν άριστο χαρακτήρα τους. Προκαλούνται ερωτήματα !!!!!!!

Τόσο το πρακτικό 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. όσο και η με αριθμό οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒΟ7ΛΕ-0ΘΥ) Απόφαση απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου, αναφέρονται σε ανυπόστατο έγγραφο, ήτοι έγγραφο που δεν υφίσταται την ημερομηνία που αναφέρεται σε αυτό πως εκδόθηκε. Όταν όμως το δημόσιο έγγραφο ενσωματώνει μία διοικητική πράξη, που βασίζεται και εμπεριέχει ψευδές περιεχόμενο εις γνώση του εκδότη του τότε το έγγραφο είναι πλαστό κατά περιεχόμενο.

Συνεπώς αμφότερα τα ως άνω διοικητικά έγγραφα τόσο το Πρακτικό 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. όσο και η με αριθμό οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒΟ7ΛΕ-0ΘΥ) Απόφαση απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου είναι πλαστά κατά περιεχόμενο και δεν πρέπει να έχουν καμία έννομη συνέπεια εις βάρος μου.

Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και με το με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. 1905/109/05-03-2020 έγγραφο, με τίτλο «Συμπληρωματικά στοιχεία για παροχή σύμφωνης γνώμης για την απαλλαγή του Γενικού Δ/ντή Υποδομών», του οποίου γίνεται επίκληση τόσο στο Πρακτικό 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., όσο και στην με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒΟ7ΛΕ-0ΘΥ) Απόφαση απαλλαγής της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, το οποίο φέρεται και αυτό, να δημιουργήθηκε ως ψηφιακό αρχείο pdf από τον μηνυόμενο, Διευθυντή του Γραφείου της Περιφερειάρχη, Θεόδωρο Μιχαλάκη επίσης στις 08-05-2020.

Εφιστώ την προσοχή και στο αξιοπερίεργο γεγονός ότι αμφότερα τα έγγραφα με φερόμενους αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020 & οικ. 1905/109/05-03-2020 της Περιφερειάρχη Ι.Ν. αν και φέρονται να βγαίνουν από το ίδιο (το δικό της) ηλεκτρονικό πρωτόκολλο, το προγενέστερο (ήτοι το με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020) προς το ΕΙ.Σ.Ε.Π. έχει μεγαλύτερο αριθμό 13656 από το μεταγενέστερο 1905 προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., (ήτοι το με αριθ. πρωτ. οικ. 1905/109/05-03-2020), δεδομένου ότι ΚΑΙ ΤΑ ΔΥΟ εκδόθηκαν οίκοθεν.

Πρόκειται για γεγονότα και πραγματικά περιστατικά που, για ακόμα μια φορά, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας παρακάμπτει και παραβλέπει, όπως το σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξής της επιβεβαιώνει, προκειμένου να

απορρίψει τις μηνύσεις μου και τις σχετικές μηνυτήριες αναφορές μου.

Μετά από όλα αυτά, ποιος μπορεί να με κατηγορήσει για τις καταγγελίες μου ενώπιον των αρμοδίων θεσμικών οργάνων του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου και του Εισαγγελέα Εφετών Κερκύρας περί παραδικαστικού κυκλώματος διαφθοράς και διαπλοκής μεταξύ Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κερκύρας και Περιφέρειας Ιονίων Νήσων ;;;;;;;;;;

Πρέπει να επισημανθεί για ακόμα μια φορά ότι η βεβαία χρονολογία συνιστά παράμετρο που κατοχυρώνει την ασφάλεια δικαίου καθώς ο χρόνος έκδοσης είναι αφενός ο χρόνος κρίσης του νομικού και πραγματικού καθεστώτος που λαμβάνεται υπόψη για την έγκυρη έκδοσή τους (ΣτΕ 1857/1977, Ολ 2956/1964), αφετέρου από αυτή κρίνεται και ο χρονικός επιμερισμός της ευθύνης. Επομένως, από μόνη της η έλλειψη του στοιχείου αυτού συνεπάγεται ακυρότητα της κατ' αυτόν τον τρόπο ατελώς δηλωθείσας διοικητικής βούλησης.

Ειδικότερα, η νομολογία δέχεται ότι η έλλειψη χρονολογίας επάγεται, για λόγους ασφάλειας των νομικών σχέσεων, την ακυρότητά της πράξης και όχι το ανυπόστατο αυτής: ΣτΕ 453/2011 «κατ' εφαρμογήν της αρχής της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, οι διοικητικές πράξεις πρέπει να έχουν βεβαία χρονολογία, διότι από αυτήν κρίνεται το νομικό και πραγματικό καθεστώς που είναι ληπτέο υπόψιν για την έγκυρη έκδοσή τους. Επομένως, η έλλειψη του στοιχείου αυτού επάγεται ακυρότητα της κατ' αυτόν τον τρόπο ατελώς δηλωθείσας διοικητικής βουλήσεως, προκειμένου δε ειδικότερα περί καταλογιστικών πράξεων, η έλλειψη χρονολογίας καθιστά αυτές νομικώς πλημμελείς (ΣτΕ 2763/2001, 4487/2001, 250/1996, 1262/1991). Η νομική δε αυτή πλημμέλεια, η οποία προκύπτει από την ίδια την πράξη και συνεπάγεται την ολική ακύρωσή της, λαμβάνεται υπόψιν και αυτεπαγγέλτως από τα διοικητικά δικαστήρια» (βλ. και ΣτΕ Ολ 4487/2001, 250/1996, 1262/1991, 2514/1986, 2956/1064).

Εν προκειμένω όμως, δεν υφίσταται απλά έλλειψη ημερομηνίας. Αντίθετα, έχουμε το παράδοξο της ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗΣ ύπαρξης πολλών, πάμπολλων διαφορετικών ημερομηνιών για μία διοικητική πράξη, οι οποίες φέρονται να καταχωρήθηκαν ψηφιακά σε χρόνους ανακόλουθους με την φερόμενη ημερομηνία έκδοσης του σχετικού εγγράφου, όπως φαίνεται στο με αριθ. 45/2020 Πρακτικό του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π., που συνιστά την αιτιολογία της με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒΟ7ΛΕ-0ΘΥ) Απόφασης απαλλαγής μου της Περιφερειάρχη. Τούτο καθιστά αβέβαιο το ακριβές περιεχόμενο της διοικητικής πράξης, που ενσωματώνεται στο έγγραφο και συντάχθηκε από τον φερόμενο ως εκδότη της, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι περιέχει πραγματικό υλικό το οποίο δεν μπορούμε να γνωρίζουμε αν συλλέχθηκε με δική του και μόνο ευθύνη, ούτως ώστε να

γίνεται αδύνατος ο επιμερισμός της ευθύνης ανάλογα με την αρμοδιότητα εκάστου διοικητικού οργάνου και τούτου ιδίως ενόψει του γεγονότος της προεκφρασθείσας ρητής απόφασης της Περιφερειάρχη να με απολύσει από την υπηρεσία μου, ενώ με βάση την προπεριγραφείσα συμπεριφορά του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., ως προς την άσκηση των δικαιωμάτων μου, οδηγεί και το πλέον καλόπιστο στο συμπέρασμα ότι η συγκεκριμένη παράλειψη δεν είναι παράλειψη απλής διοικητικής παραδρομής, που αντιμετωπίζεται καλόπιστα. Πρόκειται για γεγονότα και πραγματικά περιστατικά που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αποσιωπά (!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!), όπως το σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξής της επιβεβαιώνει. Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αρνείται να λάβει υπόψη της την ΜΟΝΑΔΙΚΗ (!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!) κατατεθειμένη και περιλαμβανόμενη στην δικογραφία, πραγματογνωμοσύνη, την ύπαρξη της οποίας αποκρύπτει από το περιεχόμενο της με αριθ. 37/23 Διάταξης !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αρνείται να λάβει υπόψη της το περιεχόμενο της δικογραφίας, δεδομένου ότι το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης Διάταξης δεν επιβεβαιώνεται από το αντίστοιχο της δικογραφίας !!!!!!!!!!!!!!!

Άρα, τόσο στο πρακτικό 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., όσο και στην με αριθμό πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒΟ7ΛΕ-0ΘΥ) Απόφαση απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, που εκδόθηκε από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων κατόπιν εντολής της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου, αναφέρεται ανυπόστατο έγγραφο, ήτοι έγγραφο που δεν υφίσταται την ημερομηνία που αναφέρεται σε αυτό πως εκδόθηκε. Όταν όμως το δημόσιο έγγραφο που ενσωματώνει μία διοικητική πράξη, βασίζεται και εμπεριέχει ψευδές περιεχόμενο εις γνώση του εκδότη του τότε το έγγραφο είναι πλαστό κατά περιεχόμενο. Πρόκειται για γεγονότα και πραγματικά περιστατικά που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας παρακάμπτει και παραβλέπει, όπως το σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξής της επιβεβαιώνει, προκειμένου να απορρίψει τις μηνύσεις μου και τις σχετικές μηνυτήριες αναφορές μου.

Συνεπώς αμφότερα τα ως άνω διοικητικά έγγραφα τόσο το πρακτικό 45/2020 του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. όσο και η με αριθμό οικ. 28865/11774/28-04-2020 (ΑΔΑ: 9ΓΒΟ7ΛΕ-0ΘΥ) Απόφαση απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, που εκδόθηκε από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων κατόπιν εντολής της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου, είναι πλαστά. Η κα Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας το αποσιωπά !!!!!!!!!!!!!!!

(B)

(από σελίδα 54 έως σελίδα 71 της προσφυγής)

Κατόπιν δικής μου έρευνας ανακάλυψα και αποδεικνύω ότι η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων ΠΟΤΕ δεν κατέθεσε ιδιοχείρως το με αριθ. πρωτ. 13656/70/16-02-2020 έγγραφο αίτημά της, μεταβαίνοντας προς τούτο η ίδια στην έδρα του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., όπως η ίδια και το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. κατέθεσαν επειδή νόμιζαν ότι δεν θα αποκαλυφθεί το ψεύδος τους. Ως εκ τούτου, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ψεύδεται.

Αναπαράγω από προηγούμενη αναφορά μου ό,τι η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας υποστηρίζει στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης Διάταξης (σελ. 35) «Το υπ' αριθ. οικ. 13656/70/16-02-2020 έγγραφο ερώτημα της Περιφερειάρχης Ι.Ν. Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου με αποδέκτη το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., για την παροχή σύμφωνης γνώμης του εν λόγω Συμβουλίου αναφορικά με την απαλλαγή του Παύλου Μεταλληνού από τα καθήκοντα του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων πριν από τη λήξη της θητείας του, φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή της Περιφερειάρχης Ι.Ν. και την επίσημη σφραγίδα της Περιφέρειας Ι.Ν., με ημερομηνία 16-2-2020 και αριθμό πρωτ. οικ. 13656/70, παραδόθηκε στον Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Ντινιακό σε εσώκλειστο φάκελο αυτοπροσώπως από την ίδια την Περιφερειάρχη Ι.Ν., έλαβε δε ως εισερχόμενο έγγραφο από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. αριθμό πρωτ. 100/19-2-2020, συνοδευόμενο από σαράντα πέντε συνολικά έγγραφα ...».

Αυτό είναι ψευδές !!!!!!!!!!!!!!! Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ψεύδεται !!!!!!!!!!!

Από τα ακολούθως αναφερόμενα τεκμηριώνεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων και το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ψεύδονται.

Συνέλεξα και παραθέτω τα παρακάτω δελτία τύπου της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και της Περιφέρειας Αττικής από τα οποία αποδεικνύετε ότι το χρονικό διάστημα από 17 έως 19 Φεβρουαρίου 2020 η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου δεν βρέθηκε στην Αθήνα διότι αυτή βρίσκονταν στις Βρυξέλλες του Βελγίου.

Πληροφορούμαστε από το δελτία τύπου της 26 Φεβρουαρίου 2020 της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με τίτλο «Στις Βρυξέλλες με την αντιπροσωπεία των Ελλήνων Περιφερειών ο Αντιπεριφερειάρχης Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης Φωκίων Ζαΐμης» ότι



ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ
ΔΥΤΙΚΗΣ
ΕΛΛΑΔΑΣ

ζεμάτη αντιθέσεις!



Οδηγός του **Πολίτη**
Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας

Η γνώμη σου - γνώση μας
υπηρεσία υποδοχής προτάσεων

Αναζήτηση....

Ροή ενημέρωσης: Χ. Μπονάνος: «Κινηθήκαμε άμεσα για το κρούσμα μηνιγγίτιδας, ανυπόστατοι οι ισχυρισμοί του κ. Καραθανασόπουλου» »

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΟΡΓΑΝΑ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ

ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ / ΔΙΕΘΝΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ

Τετάρτη, 26 Φεβρουάριος 2020 16:30

Στις Βρυξέλλες με την αντιπροσωπεία των Ελληνικών Περιφερειών ο Αντιπεριφερειάρχης Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης Φωκίων Ζαΐμης

μέγεθος γραμματοσειράς Εκτύπωση Φωτογραφικό υλικό



Στην αποστολή των Περιφερειών της Ελλάδας που βρέθηκε στις Βρυξέλλες από τις 17 έως τις 19 Φεβρουαρίου 2020 πραγματοποιώντας συναντήσεις με υψηλόβαθμα στελέχη της Ε.Ε. συμμετείχε ο Αντιπεριφερειάρχης Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξης **Φωκίων Ζαΐμης**, συνοδεύοντας τον Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας **Νεκτάριο Φαρμάκη**.

Τα στελέχη της Κομισιόν κατά τις συναντήσεις που είχαν με τους Περιφερειάρχες και Αντιπεριφερειάρχες προσπάθησαν να συμβάλλουν θετικά σε κάθε θέμα που τέθηκε υπόψη, ενώ άκρως εποικοδομητική και ενημερωτική ήταν η συνάντηση με τον Έλληνα Επίτροπο **Μαργαρίτη Σχοινά**.

Ο Αντιπεριφερειάρχης Επιχειρηματικότητα και Ανάπτυξης Φωκίων Ζαΐμης στις τοποθετήσεις του υπογράμμισε μεταξύ άλλων την επιτακτική ανάγκη έλευσης του φυσικού αερίου στη Δυτική Ελλάδα, καθώς θα προκύψει σημαντικό οικονομικό όφελος για τις επιχειρήσεις και τους πολίτες, αλλά και πολύ σημαντική ενίσχυση της «πράσινης» στρατηγικής της Περιφέρειας, δεδομένου ότι το αέριο είναι η καθαρότερη πηγή πρωτογενούς ενέργειας, μετά τις ανανεώσιμες μορφές.

Επίσης τόνισε την αντίφαση που υπάρχει σε διαφορετικές αφετηρίες αποφάσεων στα όργανα της Ε.Ε. όπως για παράδειγμα, αφενός να συγχρηματοδοτείται η μελέτη για το φυσικό αέριο στον αγωγό EAST MED αλλά να θεωρείται από άλλα χρηματοδοτικά ταμεία μη επιλέξιμα αντίστοιχα μικρότερα έργα μετά το 2023 για το ίδιο θέμα (αγωγός και δίκτυο φ. αερίου).

Ακόμα ο κ. Ζαΐμης έδωσε έμφαση στην ανάγκη αύξησης της απορροφητικότητας των ευρωπαϊκών κονδυλίων, ενώ εστίασε και στον κανόνα "de minimis" ο οποίος θα πρέπει να επανεξεταστεί όσον αφορά το μέγιστο ποσό. Για να επιτευχθεί ωστόσο αυτό χρειάζονται ποιοτικές αλλαγές, όπως η αντιμετώπιση της γραφειοκρατίας και η στέλεχωση των υπηρεσιών με το απαραίτητο καταρτισμένο ανθρώπινο δυναμικό για να δρομολογούνται γρήγορα και σωστά οι απαραίτητες διαδικασίες.

Παράλληλα, στα θέματα που βρέθηκαν στο επίκεντρο των συναντήσεων ήταν και οι στόχοι της Ευρωπαϊκής Πράσινης Συμφωνίας που προκρίνει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, με στόχο να εγκριθεί από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο. «Η καταπολέμηση της κλιματικής αλλαγής και η διατήρηση του περιβάλλοντος, των ωκεανών και της βιοποικιλότητας είναι η μεγαλύτερη προτεραιότητα του Ευρώπης σήμερα», ανέφερε ο κ. Ζαΐμης, προσθέτοντας πως αυτή η στρατηγική θα πρέπει να συνδυαστεί και με τα πραγματικά προβλήματα περιοχών, όπως είναι για παράδειγμα η διάβρωση των ακτών και οι ανάγκες εκσυγχρονισμού της άρδευσης στη Δυτική Ελλάδα. Στον απόηχο των επαφών στην ΕΕ, ο κ. Ζαΐμης τόνισε: «Με στρατηγική, συντονισμένη δουλειά, συνεργασία και όραμα θα γυρίσει σελίδα η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας».

Σημειώνεται πως θετική ήταν επίσης και η παρουσία και οι συζητήσεις που έλαβαν χώρα στα όργανα της CPMR αλλά και με τις άλλες Περιφέρειες της χώρας, για συναφή προβλήματα και πρωτοβουλίες.

Τελευταία τροποποίηση: Τετάρτη, 26 Φεβρουάριος 2020 16:43

Πληροφορούμαστε από το δελτία τύπου της 18 Φεβρουαρίου 2020 της Περιφέρειας Αττικής με τίτλο «*Σειρά συναντήσεων της αντιπροσωπείας των Ελληνικών Περιφερειών με επικεφαλής τον Περιφερειάρχη Αττικής Γ. Πατούλη με υψηλόβαθμα στελέχη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στις Βρυξέλλες*» ότι η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου ήταν παρούσα, συνοδευόμενη από τον Αντιπεριφερειάρχη κ. Ορφανουδάκη, σε αυτή τη σειρά των συναντήσεων. Μάλιστα, οι περιλαμβανόμενες στο δελτίο τύπου φωτογραφίες, όπου εμφανίζουν την Περιφερειάρχη και τον Αντιπεριφερειάρχη να ποζάρουν δίπλα στον Περιφερειάρχη Αττικής κ. Πατούλη και ανάμεσα στους υπόλοιπους Περιφερειάρχες, απαγορεύει την οποιαδήποτε ενδεχόμενη αμφισβήτηση του γεγονότος.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

Σειρά συναντήσεων της αντιπροσωπείας των Ελληνικών Περιφερειών με επικεφαλής τον Περιφερειάρχη Αττικής Γ. Πατούλη με υψηλόβαθμα στελέχη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στις Βρυξέλλες

Αρχική > Δελτία Τύπου > Σειρά συναντήσεων της αντιπροσωπείας των
Ελληνικών Περιφερειών με επικεφαλής τον Περιφερειάρχη Αττικής Γ. Πατούλη
με υψηλόβαθμα στελέχη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στις Βρυξέλλες

18 Φεβρουαρίου, 2020



Γ. Πατούλης: «Τα ζητήματα της βιώσιμης ανάπτυξης, η αύξηση της απορροφητικότητας αλλά και η αναζήτηση χρηματοδοτικών εργαλείων προκειμένου να γίνει η Αττική μας μία Περιφέρεια- πρότυπο υγείας και ευημερίας είναι στην κορυφή των προτεραιοτήτων μας»

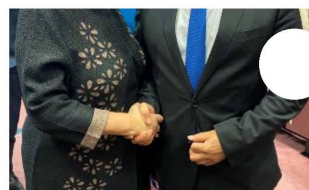
Με επικεφαλής τον Περιφερειάρχη Αττικής Γ. Πατούλη η αντιπροσωπεία των Ελληνικών Περιφερειών πραγματοποίησε σήμερα διαδοχικές συναντήσεις με υψηλόβαθμα στελέχη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, μεταξύ των οποίων και η Αντιπρόεδρος κα Dubravka Šuica, στην έδρα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στις Βρυξέλλες.

Τα θέματα που βρέθηκαν στο επίκεντρο των συναντήσεων είναι ο έλεγχος κορωνοϊού, η Πατήστε εδώ για να ξεκινήσετε, η έμφαση στην αξιοποίηση των εναλλακτικών μορφών ενέργειας, το όφελος του περιβάλλοντος και των πολιτών, την ανάγκη υλοποίησης της επιχειρηματικότητας ως πυλώνα για την ανάπτυξη της εθνικής οικονομίας, τις





δυνατότητες αύξησης της απορροφητικότητας των ευρωπαϊκών κονδυλίων για την αναπτυξιακή επανεκκίνηση των τοπικών κοινωνιών, αλλά και οι στόχοι της **Ευρωπαϊκής Πράσινης**



Συμφωνίας που προκρίνει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, με στόχο να εγκριθεί από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο.

Πρόκειται για μία νέα αναπτυξιακή στρατηγική που στηρίζει τη μετάβαση της ΕΕ σε μια δίκαιη και ευημερούσα κοινωνία που ανταποκρίνεται στις προκλήσεις που θέτει η κλιματική αλλαγή και η υποβάθμιση του περιβάλλοντος, βελτιώνοντας την ποιότητα της ζωής των σημερινών και των μελλοντικών γενεών.



Ο κ. Πατούλης κατά τις συναντήσεις εστίασε ιδιαίτερα στα θέματα που σχετίζονται με το Περιβάλλον υπογραμμίζοντας πως η Ελλάδα είναι ουραγός σε αυτόν τον τομέα και κυρίως σε ζητήματα που σχετίζονται με τη διαχείριση στερεών αποβλήτων. Επικαλούμενος το νέο στρατηγικό σχεδιασμό της Περιφέρειας για την αποτελεσματική αντιμετώπιση του ζητήματος που θα δίνει έμφαση στην ανακύκλωση, επισήμανε πως προτεραιότητά του είναι να μετατραπεί η Αττική σε

μία «Πράσινη» Περιφέρεια που θα αξιοποιεί εναλλακτικές μορφές ενέργειας, προσφέροντας έναν ποιοτικότερο και υγιή τρόπο ζωής στους πολίτες της.

Ιδιαίτερη έμφαση έδωσε ο κ. Πατούλης και στην ανάγκη αύξησης της απορροφητικότητας των ευρωπαϊκών κονδυλίων αλλά και στην αναζήτηση χρηματοδοτικών εργαλείων για τη δρομολόγηση υποδομών και έργων με αναπτυξιακό πρόσημο. «Η Αττική κατείχε την 5^η θέση σε απορροφητικότητα και μέσα σε λίγους μόλις μήνες με συντονισμένη δουλειά καταφέραμε να την ανεβάσουμε στην τέταρτη θέση. Φιλοδοξώ όμως να την φέρω στην πρώτη θέση με στόχο να μπει επιτέλους η Αττική μας σε σταθερή αναπτυξιακή τροχιά» τόνισε χαρακτηριστικά.



Παράλληλα σχολιάζοντας τις αναπτυξιακές προοπτικές των Περιφερειών υπογράμμισε τη σημασία της αποκέντρωσης πόρων και αρμοδιοτήτων προς την Αυτοδιοίκηση, μέσα από μεταρρυθμίσεις με αναπτυξιακό πρόσημο.

Με αφορμή τις συναντήσεις ο κ. Πατούλης τόνισε τα εξής:

«Σε όλες αυτές τις γόνιμες και ιδιαίτερα εποικοδομητικές συναντήσεις που είχαμε με υψηλόβαθμα στελέχη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής αναδείξαμε τον Έλεγχο Κορωνοϊού ως απορροφητικότητα του Πατήστε εδώ για να ξεκινήσετε



δρομολόγησης των έργων που απαιτούνται για την ανάπτυξη της Αττικής μας. Δεν υπάρχει άλλο γύριο για χάσιμο χρόνου. Η μεγαλύτερη Περιφέρεια της χώρας κάνει επιτέλους μία δυναμική εκκίνηση κατά τα ευρωπαϊκά πρότυπα. Με στρατηγική, σχέδιο και όραμα θα γυρίσει σελίδα προσφέροντας ένας υγιές περιβάλλον για τους πολίτες της, με προοπτικές ανάπτυξης».

Στο περιθώριο των συνεδριάσεων ο κ. Πατούλης συναντήθηκε και με τον Γενικό Γραμματέα του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Δήμων και Περιφερειών **Frederick Vallier**, με τον οποίο είχε την ευκαιρία να συζητήσει θέματα που σχετίζονται με τη συμβολή των Περιφερειών στην αναπτυξιακή επανεκκίνηση των τοπικών κοινωνιών και τις προοπτικές που ανοίγονται μέσα από διασυνοριακές συνεργασίες.

Πληροφορούμαστε από το δελτία τύπου της 19 Φεβρουαρίου 2020 της Περιφέρειας Αττικής με τίτλο «Τους στόχους της τουριστικής προβολής της Αττικής και τις πρωτοβουλίες που αναλαμβάνει η νέα διοίκηση για την αναπτυξιακή επανεκκίνηση της Αττικής παρουσίασε από τα γραφεία της Περιφέρειας στις Βρυξέλλες ο Περιφερειάρχης Γ. Πατούλης» ότι «Την εκδήλωση τίμησαν με την παρουσία τους οι Έλληνες Περιφερειάρχες Ρ. Κράτσα ...».



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

Τους στόχους της τουριστικής
προβολής της Αττικής και τις
πρωτοβουλίες που αναλαμβάνει η νέα
διοίκηση για την αναπτυξιακή
επανεκκίνηση της Αττικής παρουσίασε
από τα γραφεία της Περιφέρειας στις
Βρυξέλλες ο Περιφερειάρχης Γ.
Πατούλης

Αρχική > Δελτία Τύπου > Τους στόχους της τουριστικής προβολής της Αττικής
και τις πρωτοβουλίες που αναλαμβάνει η νέα διοίκηση για την αναπτυξιακή
επανεκκίνηση της Αττικής παρουσίασε από τα γραφεία της Περιφέρειας στις
Βρυξέλλες ο Περιφερειάρχης Γ. Πατούλης

19 Φεβρουαρίου, 2020

**Γ. Πατούλης: Με ολοκληρωμένο σχέδιο και με προσδιορισμένες προτεραιότητες βγάζουμε την
Αττική από το τέλμα της στασιμότητας – Χτίζουμε μια ισχυρή Αττική στην Ελλάδα και στην
Ευρώπη**

Την αξιοποίηση του αναμορφωμένου γραφείου της Περιφέρειας Αττικής στις Βρυξέλλες ως
εφαλτήριο για την αξιοποίηση των ευρωπαϊκών
χρηματοδοτικών εργαλείων και των εφαρμοσμένων
ευρωπαϊκών πρακτικών, σηματοδότησε με την ομιλία του
στην πρώτη μεγάλη εκδήλωση στις Βρυξέλλες Έλεγχος Κορωνοϊού
Περιφερειάρχης Αττικής και επικεφαλής της Ελληνικής
αντιπροσωπείας στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή των
Περιφερειών.



Ο Γ. Πατούλης, παρουσία του Αναπληρωτή Υπουργού

εξωτερικών Μ. Βαρβιτσιώτη, Ελλήνων αξιωματούχων, του Προέδρου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Περιφερειών Α. Τζίτζικώστα, Ευρωβουλευτών, Περιφερειάρχων και εκπροσώπων φε προσδιόρισε τους στόχους της τουριστικής προβολής της Αττικής, αλλά και τις πρωτοβουλίες που αναλαμβάνει η νέα διοίκηση της Περιφέρειας για την αναπτυξιακή επανεκκίνηση στην Αττική.

«Η παρουσία όλων μας σήμερα εδώ στα γραφεία της Περιφέρειας Αττικής στις Βρυξέλλες εγκαινιάζει μια νέα εποχή για την Αττική σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Με ολοκληρωμένο σχέδιο και με προσδιορισμένες προτεραιότητες βγάζουμε την Αττική από το τέλμα της στασιμότητας. Χτίζουμε μια ισχυρή Αττική στην Ελλάδα και στην Ευρώπη», σημείωσε ο Γ. Πατούλης ο οποίος τόνισε ότι το γραφείο των Βρυξελλών θα αποτελεί πλέον «αναπόσπαστο και νευραλγικό τμήμα της Περιφέρειας Αττικής».

Στη συνέχεια επισήμανε ότι η Περιφέρεια Αττικής δημιουργεί νέα εργαλεία τα οποία θα αποτελέσουν την αιχμή του δόρατος της προσπάθειας για επενδύσεις στην Αττική και ανάδειξη τα συγκριτικών πλεονεκτημάτων της. «Εργαζόμαστε με στόχο η Αττική να γίνει ελκυστικός προορισμός για επισκέπτες και επενδυτές. Για να πάρει μπροστά ο ιμάντας της ανάπτυξης και να βρουν καλύτερες δουλειές τα παιδιά μας και καλύτερα εισοδήματα όσοι εργάζονται. Χρειαζόμαστε ένα μοντέλο μητροπολιτικής διακυβέρνησης. Αξιοποιώντας τις καλύτερες ευρωπαϊκές πρακτικές και επικεντρώνοντας στην επίλυση των μεγάλων προβλημάτων που απασχολούν την καθημερινότητα των πολιτών του Λεκανοπεδίου».

Στο πλαίσιο της εκδήλωσης πραγματοποιήθηκε και η κοπή της βασιλόπιτας του γραφείου της Περιφέρειας στις Βρυξέλλες. Την εκδήλωση τίμησαν με την παρουσία τους, ο Αναπληρωτής Υπουργός Εξωτερικών Μ. Βαρβιτσιώτης, ο Πρόεδρος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Περιφερειών και Περιφερειάρχης Κεντρικής Μακεδονίας Α. Τζίτζικώστας, ο Έλληνας Πρέσβης στις Βρυξέλλες Δ. Καλαμβρέζος, ο μόνιμος αντιπρόσωπος της Ελλάδας στις Βρυξέλλες Ι. Βράιλας, οι Έλληνες ευρωβουλευτές με επικεφαλής τον Β. Μεϊμαράκη, Αντιπρόεδρο της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Ευρωπαϊκού Λαϊκού Κόμματος, Σ. Κημπουρόπουλο και Γ. Κύρτσο, οι Έλληνες Περιφερειάρχες Ρ. Κράτσα, Ν. Φαρμάκης, Φ. Σπανός, Χ. Μέτιος και Κ. Μουτζούρης, ο Θεοφιλέστατος Επίσκοπος Απολλωνιάδος και Βοηθός Επίσκοπος της Ιεράς Μητροπόλεως Βελγίου κ. Ιωακείμ, αξιωματούχοι, στελέχη της Περιφέρειας Αττικής και εκπρόσωποι φορέων.

Συστηματική εκστρατεία τουριστικής προβολής της Αττικής



Ο Περιφερειάρχης Αττικής κατά τη διάρκεια της ομιλίας του έκανε ιδιαίτερη αναφορά στην «συστηματική εκστρατεία τουριστικής προβολής της Αττικής» και τόνισε ότι στόχος είναι η ανάπτυξη νέων μορφών τουρισμού, που θα μπορούν να φέρουν έσοδα και θα δημιουργήσουν νέες θέσεις εργασίας.

«Κάνουμε την Περιφέρεια Αττικής να είναι περιφέρεια Υγείας. Με υλοποίηση πολιτικών και δράσεων που αφορούν την πρόληψη μέσα από τον προσυμπτωματικό έλεγχο του πληθυσμού. Αλλά και ενισχύοντας δράσεις όπως ο ιατρικός τ

επενδύσεις».

Έλεγχος Κορωνοϊού
Πατήστε εδώ για να ξεκινήσετε



Ο Περιφερειάρχης Αττικής στην ομιλία του αναφέρθηκε επίσης και στους παρακάτω άξονες:

λαγή του τρόπου διαχείρισης των απορριμμάτων στην Αττική με την υλοποίηση

ολοκληρωμένου σχεδίου διαχείρισης και ουσιαστικής ενίσχυσης της ανακύκλωσης με τη στενή συνεργασία των Δήμων της Αττικής υπό τον συντονισμό της Περιφέρειας Αττικής.

- Στήριξη του επιχειρείν σε όλα τα επίπεδα και ιδιαίτερα εκείνου που γίνεται πάνω στις αρχές της αειφορίας, της κυκλικής οικονομίας και έχει στόχο την επίτευξη υψηλής απασχολησιμότητας και καταπολέμησης των ανισοτήτων.
- Διεύρυνση της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης με στόχο τη βελτίωση της ποιότητας των υπηρεσιών προς στους πολίτες, τη μείωση της γραφειοκρατίας, τη ενίσχυση της διαφάνειας και τη βελτίωση του χρόνου διεκπεραίωσης.
- Αύξηση της **απορροφητικότητας των κονδυλίων του ΕΣΠΑ** με τα κατάλληλα αναπτυξιακά εργαλεία.
- Ανάπτυξη συγκεκριμένης στρατηγικής με στόχο μέχρι τις 31/12/2023 να εγκριθεί η χρηματοδότηση και υλοποίηση δράσεων συνεργασίας μεταξύ επιχειρήσεων και Ακαδημαϊκών – Ερευνητικών Ιδρυμάτων, ενίσχυσης της διείσδυσης τεχνολογικών πληροφορίας και επικοινωνίας, ψηφιακής αναβάθμισης και καταπολέμησης του ψηφιακού αναλφαριθμητισμού, αναθέρμανσης της επιχειρηματικότητας στις πληγείσες περιοχές της Ανατολικής και Δυτικής Αττικής καθώς και σε δυναμικούς τομείς ανάπτυξης της Περιφέρειας, ενεργειακής αναβάθμισης δημοτικών κτιρίων, ενίσχυσης των υποδομών ύδρευσης στα νησιά της Αττικής, κατάρτισης εργαζομένων μέσω όλων των επιμελητηρίων της Αττικής, προληπτικής ιατρικής και προσυμπτωματικού ελέγχου σε ευπαθείς ομάδες πληθυσμού, στήριξης των ΑμΕΑ και των οικογενειών τους, μέσω της κατασκευής και λειτουργίας Στεγών Υποστηριζόμενης Διαβίωσης, τεχνικής βοήθειας σε όλους του Δήμους της Περιφέρειας για την επικαιροποίηση των τοπικών σχεδίων διαχείρισης αποβλήτων, ανακύκλωσης και διαλογής στην πηγή προϋπολογισμού 50 εκ. Ευρώ μέσω της εκχώρησης πόρων του Ταμείου Συνοχής.

Τέλος ο Γ. Πατούλης κάλεσε όλα τα στελέχη της Περιφέρειας να συμβάλουν στην υλοποίηση των στόχων που έχουν τεθεί. «Από τη δουλειά μας θα κριθούμε όλοι. Γι' αυτό και ζητώ από όλους σας, σε όποιο τομέα και αν είστε, να δώσετε τον καλύτερο του εαυτού σας, όπως θα κάνω πρώτος εγώ ο ίδιος. Μαζί θα κάνουμε την Περιφέρεια Αττικής πιο ισχυρή στην Ελλάδα και στην Ευρώπη. Μαζί θα κάνουμε τη ζωή στην Αττική κάθε μέρα καλύτερη».

Πληροφορούμαστε από το δελτία τύπου της 19 Φεβρουαρίου 2020 της Περιφέρειας Αττικής με τίτλο «Στον Έλληνα Αντιπρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Μ. Σχοινά η αντιπροσωπεία των Ελληνικών Περιφερειών με επικεφαλής τον Περιφερειάρχη Αττικής Γ. Πατούλη, στις Βρυξέλλες» ότι η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου ήταν παρούσα στην συνάντηση αυτή. Μάλιστα, οι περιλαμβανόμενες στο δελτίο τύπου φωτογραφίες, όπου εμφανίζουν την Περιφερειάρχη να ποζάρει δίπλα στον Έλληνα Αντιπρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και δίπλα στον Περιφερειάρχη Αττικής κ. Πατούλη, απαγορεύει την οποιαδήποτε ενδεχόμενη αμφισβήτηση του γεγονότος.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

Στον Έλληνα Αντιπρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Μ. Σχοινά η αντιπροσωπεία των Ελληνικών Περιφερειών με επικεφαλής τον Περιφερειάρχη Αττικής Γ. Πατούλη, στις Βρυξέλλες

Αρχική > Δελτία Τύπου > Στον Έλληνα Αντιπρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής
Μ. Σχοινά η αντιπροσωπεία των Ελληνικών Περιφερειών με επικεφαλής τον
Περιφερειάρχη Αττικής Γ. Πατούλη, στις Βρυξέλλες

19 Φεβρουαρίου, 2020

**Γ. Πατούλης: «Με σύμμαχο την Ευρώπη θα κάνουμε μία δυναμική επανεκκίνηση στην Αττική μας
για να γίνει Περιφέρεια-Πρότυπο, αντάξια της ιστορίας και των δυνατοτήτων της»**



Στο πλαίσιο των επαφών που είχε στις Βρυξέλλες η αντιπροσωπεία των Ελληνικών Περιφερειών με επικεφαλής τον Περιφερειάρχη Αττικής Γ. Πατούλη με υψηλόβαθμα στελέχη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, συναντήθηκε με τον Έλληνα Αντιπρόεδρο της Επιτροπής κ. Μαργαρίτη Σχοινά.

Κατά τη συνάντηση υπογραμμίστηκαν, μεταξύ άλλων, από τον Έλληνα Αντιπρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής η σημασία συντονισμού και διαμόρφωσης σταθερής στρατηγικής στο ζήτημα των επενδύσεων

που θα συμβάλουν στην ανάπτυξη των Περιφερειών της Έλεγχος Κορωνοϊού
Ευρωπαϊκών Περιφερειών στην ψηφιακή εποχή, η αξιοποίηση Πατήστε εδώ για να ξεκινήσετε
όφελος των πολιτών, ζητήματα που σχετίζονται με την προστασία του περιβάλλοντος.
ρόσθετα αναλύθηκαν παράμετροι που σχετίζονται με το μεταναστευτικό ζήτημα και τη
δημόσια υγεία που πρέπει να ακολουθήσει η ΕΕ για την αποτελεσματική διαχείριση του ζητήματος.



«Ο κ. Σχοινιάς είναι ένας ισχυρός σύμμαχος της Ελλάδας, της Αττικής μας στην Ευρώπη. Προτεραιότητα μας είναι η αύξηση της απορροφητικότητας των ευρωπαϊκών κονδυλίων σε συνδυασμό με την αξιοποίηση και άλλων χρηματοδοτικών εργαλείων προς όφελος της ανάπτυξης. Ήρθε η ώρα να αφήσουμε πίσω την στασιμότητα και την αδράνεια, πηγαίνοντας μπροστά και κοιτώντας το μέλλον».



63-103

Συναντήσεις με Ευρωπαίους αξιωματούχους στις Βρυξέλλες της Ρόδης Κράτσα – Τσαγκαροπούλου και του Μανώλη Ορφανουδάκη* Τα Ιόνια Νησιά στο προσκήνιο

21/02/2020, 13:01 | Δελτία Τύπου



Ολοκληρώθηκε το διήμερο πρόγραμμα ενημερωτικών συναντήσεων στις Βρυξέλλες των Περιφερειαρχών Αρχών της Ελλάδος με θέμα τις προκλήσεις της Ε.Ε. και την ανταλλαγή απόψεων για την αποτελεσματική εφαρμογή των ευρωπαϊκών πολιτικών.

Η πρόσκληση και διοργάνωση έγινε από την Αντιπροσωπεία της ΕΕ στην Ελλάδα και περιελάμβανε από κάθε Περιφέρεια, Περιφερειάρχη, και έναν Αντιπεριφερειάρχη με αρμοδιότητα σχετική με τις ευρωπαϊκές πολιτικές.

«Η επιλογή του **Μανώλη Ορφανουδάκη**, Αντιπεριφερειάρχη Έργων και Υποδομών ως μέλος της ομάδας σηματοδοτεί το μήνυμά μας ότι στη σύγχρονη εποχή που η Ε.Ε. έχει πρωταρχικό στόχο τη διαχείριση της ψηφιακής ανάπτυξης, της τεχνητής νοημοσύνης και της μετάβασης στην πράσινη οικονομία, στην Ελλάδα και ιδιαίτερα στην Περιφέρειά μας έχουμε ακόμη ανάγκη από βασικές υποδομές. Και επιζητούμε αυτό να ληφθεί υπόψη στο νέο προϋπολογισμό της Ένωσης 2021-2027 και στην πολιτική περιφερειακής ανάπτυξης», διευκρινίζει η Περιφερειάρχης **Ρόδη Κράτσα – Τσαγκαροπούλου**.



Οι εκπρόσωποι των Περιφερειακών Αρχών είχαν την ευκαιρία να συνομιλήσουν με Επιτρόπους και με τους Αντιπροέδρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπως την κα **Dubranka Suica** και τον Έλληνα **Μαργαρίτη Σχοινά**, καθώς επίσης με εμπειρογνώμονες και με τη Γενική Γραμματέα της Διάσκεψης των Περιφερειακών και Θαλάσσιων περιοχών της Ευρώπης (CPMR) κα. **Ελένη Μαριάννου**.

Ενημερώθηκαν για τις προκλήσεις της νέας Ευρωπαϊκής Επιτροπής και συζητήσαν για την ανάγκη αύξησης των πόρων για την πολιτική συνοχής, προκειμένου οι Περιφέρειες να αντιμετωπίσουν τις αυξημένες ανάγκες της μετάβασης στην πράσινη ανάπτυξη αλλά και των βασικών υποδομών που λείπουν από πολλές Περιφέρειες.

Η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων παρουσίασε τις δυσχερείς συνθήκες αξιοποίησης των ευρωπαϊκών πόρων και τόνισε την ανάγκη ευρωπαϊκών προδιαγραφών και ελαχίστων υπηρεσιακών προτύπων τις Περιφέρειες, προκειμένου να αξιοποιηθούν οι ευρωπαϊκοί πόροι αναφερόμενη στη σημερινή υποστελέχωση των υπηρεσιών σε πολλές ελληνικές Περιφέρειες, την έλλειψη κατάλληλου ανθρώπινου δυναμικού στην αγορά εργασίας αλλά και την εκτεταμένη γραφειοκρατία που παρεμποδίζει διαδικασίες και επιμηκύνει χρονικά διαστήματα υλοποίησης έργων κι απόδοσής τους στην κοινωνία.

«Η αύξηση ευρωπαϊκών πόρων για τη συνοχή και την ανάπτυξη Περιφερειών πρέπει να προϋποθέτει λειτουργική επάρκεια των Περιφερειών και Δήμων και ευνοϊκό

θεσμικό πλαίσιο σε εθνικό επίπεδο», κατέληξε η **Ρόδη Κράτσα – Τσαγκαροπούλου**.

→ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ



→ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ



ΓΡΗΓΟΡΗ ΜΕΤΑΒΑΣΗ

- Ανακοινώσεις
- Προκηρύξεις – Διαγωνισμοί
- Διαβουλεύσεις
- Έργα ΕΣΠΑ
- Έργα Interreg
- Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων
- Περιβάλλον
- Τιμοληψίες
- Κανονισμοί – Νομοθεσία

ΤΟΜΕΙΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ & ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

- Αγροτική Ανάπτυξη
- Αλιεία
- Κτηνοτροφία
- Βιομηχανία
- Εμπόριο
- Μεταφορές
- Τουρισμός
- Προγράμματα & Συνεργασίες

ΤΟΠΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ & ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ

Μετά το σοκ (!!!!!) των προαναφερομένων και τεκμηριωμένων αδιάψευστα αποδεικτικών στοιχείων, προκύπτει ότι η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου στο χρονικό διάστημα μεταξύ 17 Φεβρουαρίου 2020 και 19 Φεβρουαρίου 2020 δεν βρισκόταν στην Ελλάδα, αλλά στο εξωτερικό και συγκεκριμένα στις Βρυξέλλες του Βελγίου.

Επομένως, επειδή η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου ούτε να διακτινίστηκε μπορεί, ούτε να έχει κλονοποιηθεί μπορεί, τεκμηριώνεται ότι η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κerkύρας ΨΕΥΔΕΤΑΙ (!!!!!!!!!!!!!!!) λέγοντας ότι η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου παρέδωσε «στον Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Ντινιακό σε

εσώκλειστο φάκελο **αυτοπροσώπως** ...» την

φερόμενη με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020 αίτησή της προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. , η οποία «έλαβε δε ως εισερχόμενο έγγραφο από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. αριθμό πρωτ. 100/19-2-2020».

ΠΑΡΟΤΙ Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΒΡΙΣΚΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΒΡΥΞΕΛΛΕΣ
ΕΝΤΟΥΤΟΙΣ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΨΕΥΔΩΣ ΒΕΒΑΙΩΝΕΙ ΟΤΙ ΕΚΕΙΝΗ,
ΤΗΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΤΗΣ 19^{ΗΣ} ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ
2020, Η ΡΟΔΗ ΚΡΑΤΣΑ ΤΣΑΓΚΑΡΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΡΕΔΙΔΕ
ΑΥΤΟΠΡΟΣΩΠΩΣ (!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!) ΣΕ ΕΣΩΚΛΕΙΣΤΟ
ΦΑΚΕΛΟ ΤΟ ΦΕΡΟΜΕΝΟ ΜΕ ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ. ΟΙΚ. 13656/70/16-
02-2020 ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ «ΦΕΡΕΙ ΤΗΝ ΙΔΙΟΧΕΙΡΗ
ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ Ι.Ν. ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΙΣΗΜΗ
ΣΦΡΑΓΙΔΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ Ι.Ν., ΜΕ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ 16-2-
2020 ΚΑΙ ΑΡΙΘΜΟ ΠΡΩΤ. ΟΙΚ. 13656/70».

Ως εκ τούτου, τα αδιάψευστα τεκμήρια και τα αληθινά γεγονότα επιβεβαιώνουν, φερόμενο αίτημα της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., το οποίο «φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή της Περιφερειάρχης Ι.Ν. και την επίσημη σφραγίδα της Περιφέρειας Ι.Ν., με ημερομηνία 16-2-2020 και αριθμό πρωτ. οικ. 13656/70» και το οποίο η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου παρέδωσε «στον Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Ντινιακό σε εσώκλειστο φάκελο αυτοπροσώπως ...» και αυτό «έλαβε δε ως εισερχόμενο έγγραφο από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. αριθμό πρωτ. 100/19-2-2020» ΕΙΝΑΙ ΑΝΥΠΑΡΚΤΟ (!!!!!!!) και ΕΙΝΑΙ ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΟ (!!!!!!!) και επομένως, εκείνο που μου χορηγήθηκε από το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π.,

εμφανιζόμενο να φέρει χειρόγραφη υπογραφή της Περιφερειάρχη και να αναγράφεται ο αριθμ. πρωτ. 100/19-2-2020 ΕΙΝΑΙ ΠΛΑΣΤΟ !!!!!!!!!!!!!!! ΠΛΑΣΤΟ !!!!!!!!!!!!!!!

Για όλους τους ως άνω λόγους, ΚΑΤΗΓΟΡΩ ΚΑΙ ΕΓΚΑΛΩ τους μηνυομένους Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου, Ιωάννη Ντηνιακό και Αθανάσιο Παπαϊωάννου ότι ψευδόρκησαν κατά παράβαση του άρθρου 224 § 2 του Ποινικού Κώδικα και επομένως, παρέβησαν το καθήκον τους κατά παράβαση του άρθρου 259 του Ποινικού Κώδικα ΚΑΙ ΖΗΤΩ ΤΗΝ ΔΙΩΞΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΔΙΚΗ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΕΓΚΛΗΜΑΤΑ.

Καμία αξιοπιστία δεν έχει ο λόγος της Περιφερειάρχη Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου. Πρόκειται για ψεύτρα και ανέντιμη, η οποία παρόλα αυτά, έχει την εύνοια των Εισαγγελικών Λειτουργών και των πολιτικών προϊσταμένων της. Λυπηρές αλήθειες παρακμής και σήψης ανέντιμων εγκληματιών του κοινού ποινικού δικαίου, όπως τεκμηριώνεται και αποδεικνύεται για την Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου και το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. Τους τιμητές των πάντων. Τους εκούσιους «δολοφόνους» παιδικών ψυχών, όπως είναι τα παιδιά μου, που βλέπουν τον πατέρα τους να παλεύει, υπερασπιζόμενος την τιμή και την υπόληψή του, τις οποίες μια χούφτα παλιάνθρωποι αποφάσισαν να κατακρεουργήσουν, υπό την προστασία των Εισαγγελικών Αρχών.

Θαυμάστε λοιπόν, θαυμάστε την Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου, την ψεύτρα, την ανέντιμη, την κοινή εγκληματία !!!!!!!

Από δίπλα της, ο «άριστος» κατά την προσωπική άποψη της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, Αθανάσιος Παπαϊωάννου. Ο μετακλητός μισθωτός του Ελληνικού Δημοσίου, που για να διασφαλίσει τον μηνιαίο μισθό της υψηλόβαθμης θέσης του, αδίστακτα εκτελεί κάθε φρικιαστικό έγκλημα που θα του ζητήσει πολιτικός. Απόδειξη, η προαγωγή του από τον Φεβρουάριο 2020 έως σήμερα, όπου από Γ' Αντιπρόεδρος του Α.Σ.Ε.Π. αναβαθμίστηκε σε Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π. !!!!, παρότι ο βίος και η πολιτεία του έχουν αναφερθεί στους πολιτικούς προϊσταμένους του. Ένας άθλιος !!!!!!!

Εις ό,τι αφορά στον Ιωάννη Ντηνιακό, μόνο να καταγγείλει τις εγκληματικές πράξεις του, για τίποτε άλλο δεν αξίζει να ασχοληθεί κανείς. Ένας άθλιος !!!!!!!

Αυτοί είναι οι άριστοι, αυτοί είναι οι άμεμπτοι ηθικής εγκληματίες του κοινού ποινικού δικαίου, των οποίων η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας διθυραμβικά εξυμνεί την κοινωνική και υπηρεσιακή συμπεριφορά, το ήθος τους και τον άριστο χαρακτήρα τους ενώ αντιθέτως, ταυτόχρονα καταφέρεται εναντίον μου με χυδαίους και προσβλητικούς χαρακτηρισμούς και υποκειμενικές απόψεις, απαξιώνοντας με, αναπαράγοντας και τα κουτσομπολιά των μηνυομένων προκειμένου να με αμαυρώσει και να αιτιολογήσει τις πράξεις αυτοδικίας τους εναντίον μου, **απαλλάσσοντας τους από τις κατηγορίες μου, απορρίπτοντας τις μηνύσεις μου !!!!!!!!!!!!!!!**

Όπως ακολουθεί και στη συνέχεια της προσφυγής μου, ένα ακατάσχετο πασάλειμμα περιγραφής της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, δήθεν δικών μου συμπεριφορών, αναπαραγωγή του περιεχομένου των καταθέσεων και των πλαστογραφημένων διοικητικών

ενεργειών τους προκειμένου αιτιολογήσουν τις πράξεις αυτοδικίας τους εναντίον μου ώστε δήθεν να «αποδειχθεί» και να καταδειχθεί πόσο σκάρτος είμαι για τη θέση του Γενικού Διευθυντή !!!!!!!!!!! Και ποιοι με κρίνουν προς τούτο; Οι ανέντιμοι !!!!!!!!!!!

Κακοποιά στοιχεία του κοινού ποινικού δικαίου, που κρύβονται πίσω από τα «λευκά κολάρα» και το ιλουστρασιόν life style του δημοσίου βίου και των θεσμών, προκειμένου να τέρψουν την ιδιοτέλεια τους. Ονειρεύονται ένα «στρατό» υποταγμένους οσφιοκάμπτες, που θα τους υπηρετούν και θα τέρπουν τις ορέξεις τους. **Όποιος δεν υποτάσσεται, του «κόβουν» το κεφάλι, ακόμα και με ένα τηλεφώνημα !!!**

Περιφερειακό Συμβούλιο Ιονίων Νήσων με εξαίρεση την κα Βέρα Κορωνάκη, Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου, ανώτατοι και ανώτεροι διοικητικοί υπάλληλοι της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων των Διευθύνσεων Διοίκησης, Οικονομικών, Τεχνικών Έργων και Περιβάλλοντος, τα μέλη του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου Νικόλαος Παπαθεοδώρου και όλη η διοικητική δομή της Γενικής Διεύθυνσης Διοίκησης-κλάδου Νομού Κερκύρας, ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Κερκύρας Διονύσιος Λαμπρίδης, οι Αντιεισαγγελείς Πρωτοδικών Κερκύρας Παναγιώτης Κορκακάκης, Αθανασία Υφαντή, Δήμητρα Πλούμη, Αθηνά Παππά, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Κερκύρας Καλούδα Αντωνάτου, η Αντιεισαγγελέας Πρωτοδικών Κερκύρας Φανή Πέτκογλου, τα μέλη του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου με εξαίρεση τους αντιπροσώπους της ΑΔΕΔΥ: ένα κουβάρι διαπλοκής και διαφθοράς, ένα κύκλωμα διαπλοκής και διαφθοράς: ΕΝΑ ΠΑΡΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΥΚΛΩΜΑ !!!!!!!!!!!!!!!

Μετά από όλα αυτά, ποιος μπορεί να με κατηγορήσει για τις καταγγελίες μου ενώπιον των αρμοδίων θεσμικών οργάνων του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου και του Εισαγγελέα Εφετών Κερκύρας περί παραδικαστικού κυκλώματος διαφθοράς και διαπλοκής μεταξύ Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κερκύρας και Περιφέρειας Ιονίων Νήσων ;;;;;;;;;;

Αποκαλύφθηκε η αλήθεια, επομένως. Αποκαλύφθηκε για ποιο λόγο, ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΜΗΝΥΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ ΠΟΤΕ (!!!!!!!!!!!) ΔΕΝ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΑΝ ΤΟ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ που συνέταξα και συμπεριέλαβα στην δικογραφία, συσχετίζοντάς την αρχικά, με την ΑΒΜ Ε21/ 22 και ακολούθως, επισύναψα στην με ΑΒΜ Ε 21/138.

ΑΠΟΚΑΛΥΦΘΗΚΕ Η ΑΛΗΘΕΙΑ. ΑΠΟΚΑΛΥΦΘΗΚΕ Η ΠΛΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑ. ΜΟΝΟ ΕΝΑ ΓΝΗΣΙΟ , ΑΥΘΕΝΤΙΚΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΥΠΑΡΧΕΙ. ΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΡΧΕΙΟ, ΠΟΥ ΜΟΥ ΧΟΡΗΓΗΣΕ Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ.

ΚΑΘΕ ΑΛΛΟ ΦΕΡΟΜΕΝΟ ΩΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ, ΠΟΥ ΕΜΦΑΝΙΣΤΗΚΕ ΚΑΙ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΕΝΩΠΙΟΝ ΟΠΟΙΟΥΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΗΤΟΙ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. κ.λπ. ΕΙΝΑΙ ΠΛΑΣΤΟ, ΕΝ ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ ΠΟΥ ΤΟ ΠΑΡΕΛΑΒΕ:

- ΙΔΟΥ Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ, ΓΙΑ ΠΟΙΟ ΛΟΓΟ Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ ΠΟΤΕ ΔΕΝ ΔΙΕΤΑΞΕ ΤΗΝ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ, παρά τις επίμονες και επανειλημμένες σχετικές αιτήσεις μου.
- ΙΔΟΥ Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ, ΓΙΑ ΠΟΙΟ ΛΟΓΟ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΚΑΙ ΣΤΗΡΙΖΕΙ ΤΗΝ ΑΡΝΗΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕΙ ΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΡΧΕΙΟ, ΠΟΥ ΕΚΕΙΝΗ ΙΣΧΥΡΙΖΕΤΑΙ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΑΥΘΕΝΤΙΚΟ, ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ.
- ΙΔΟΥ Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ, ΓΙΑ ΠΟΙΟ ΛΟΓΟ, Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΑΡΝΕΙΤΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕΙ ΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΡΧΕΙΟ, ΠΟΥ ΕΚΕΙΝΗ ΙΣΧΥΡΙΖΕΤΑΙ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΑΥΘΕΝΤΙΚΟ.

Δεν έχω κάτι περισσότερο να καταθέσω. Η κατάθεσή μου είναι πλήρης, τεκμηριωμένη και σαφής, δεν επιδέχεται αμφισβήτησης ως προς τους λόγους που επικαλούμαι και ζητώ την ακύρωση και εξαφάνιση της με αριθ. 37/23 απορριπτικής Διάταξης (κατ' άρθρο 51 ΚΠοινΔ) της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, που συνέταξε η Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών Κερκύρας κα Φανή Πέτκογλου, αναφορικά με τη σχηματισθείσα με αριθμό ΑΒΜ Α20/1308, Ε21/22, Ε21/138, Ε21/130 ποινική δικογραφία, την οποία παρέλαβα στις 13-02-2023. Η «θεμέλιος λίθος» του λόγου απόρριψης των μηνύσεών μου από την Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας κατακρημνίστηκε στο βάραθρο του ψεύδους. Η Ρόδη

Κράτσα Τσαγκαροπούλου στο χρονικό διάστημα μεταξύ 17 & 19 Φεβρουαρίου 2020 βρισκόταν στις Βρυξέλλες του Βελγίου και όχι στην Αθήνα.

(4)

Στην σελίδα 30 της Διάταξης, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναφέρει «... Με το από 19-5-2021 έγγραφό του απευθυνόμενος προς τον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, ο Παύλος Μεταλληνός, καταγγέλλει τον Νικόλαο Παπαθεοδώρου, Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, την αναπληρώτρια Γενική Διευθύντρια Εσωτερικής Λειτουργίας Γεωργία Πατακιάρα, την Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Διοίκησης Γεωργία Λαγκαδινού αναπληρώτρια, τον Προϊστάμενο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Κερκύρας, Νικόλαο Κατσαρό και την εισηγήτρια Α. Αποστολοπούλου, για τις πράξεις της παράβασης καθήκοντος και της κατάχρησης εξουσίας, διότι προσυπέγραψαν την υπ' αριθ. 130091/28-8-2020 απόφαση του ανωτέρω Συντονιστή, με την οποία απορρίφθηκε ο υπ' αριθ. πρωτ. 111498/8-7-2020 πρόσθετος λόγος προσφυγής του Παύλου Μεταλληνού κατά της επίμαχης υπ' αριθ. 28865/11774/28-4-2020 απόφασης της Περιφερειάρχη Ι.Ν., κατά παραδοχή ως βάσιμου του ισχυρισμού της Περιφερειάρχη Ι.Ν. ότι το υπ' αριθ. πρωτ. 13656/16-2-2020 έγγραφο αίτημα νομίμως συντάχθηκε ...».

Εντούτοις, στις σελίδες 39-40, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αντιφάσκει με ό,τι έχει προηγουμένως (σελ. 30) αναφέρει σχετικά στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης διάταξης και υποστηρίζει «... Ειδικότερα, αναφορικά με την αποδιδόμενη στους Νικόλαο Παπαθεοδώρου, Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Γεωργία Πατακιάρα, αναπληρώτρια Γενική Διευθύντρια Εσωτερικής Λειτουργίας, Γεωργία Λαγκαδινού, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Διοίκησης, Νικόλαο Κατσαρό, Προϊστάμενο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Κερκύρας και Α. Αποστολοπούλου, εισηγήτρια, πράξη της παράβασης καθήκοντος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ναι μεν κατά τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36 του ν. 3528/2007 “1. Ο υπάλληλος δεν επιτρέπεται είτε ατομικώς είτε ως μέλος συλλογικού οργάνου να αναλαμβάνει την επίλυση ζητήματος ή να συμπράττει στην έκδοση πράξεων, εάν ο ίδιος ή σύζυγος του ή συγγενής του εξ αίματος ή εξ αγχιστείας έως και τον τρίτο βαθμό ή πρόσωπο με το οποίο τελεί σε σχέση ιδιαίτερη φιλίας ή έχθρας έχει πρόδηλο συμφέρον στην έκβαση της υπόθεσης”, και στην προκειμένη περίπτωση κατά τα ισχυριζόμενα από τον Παύλο Μεταλληνό οι ανωτέρω προσυπέγραψαν την υπ' αριθ. πρωτ. 130091/28-8-2020 απόφαση του ανωτέρω Συντονιστή, με την οποία απορρίφθηκε ο υπ' αριθ. πρωτ. 111498/8-7-2020 πρόσθετος λόγος της

προσφυγής του κατά της επίμαχης υπ' αριθ. 28865/11774/28-4-2020 απόφασης της Περιφερειάρχη Ι.Ν. , κατά παραδοχή ως βάσιμου του ισχυρισμού της Περιφερειάρχη Ι.Ν. ότι το υπ' αριθ. πρωτ. 13656/16-2-2020 έγγραφο αίτημα νομίμως συντάχθηκε, παρά το γεγονός ότι είχε ασκήσει μήνυση εις βάρος τους, ωστόσο, από την πράξη αυτή της προσυπογραφής δεν προκύπτει συμφέρον των μηνυομένων άμεσο και βέβαιο, ως αναπόφευκτη συνέπεια της πράξης της προσυπογραφής στην οποία προέβησαν αυτοί ...».

Επί των ως άνω καταθέτω τα ακόλουθα:

Για την αποκατάσταση της αλήθειας:

Καταρχήν, «το από 19-5-2021 έγγραφο», στο οποίο η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναφέρεται στην σελίδα 30 της προσβαλλόμενης Διάταξης, αφορά σε μηνυτήρια αναφορά μου κατά των Νικολάου Παπαθεοδώρου, Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Γεωργίας Πατακιάρα, αναπληρώτριας Γενικής Διευθύντριας Εσωτερικής Λειτουργίας, Γεωργίας Λαγκαδινού, Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοίκησης, Νικολάου Κατσαρού, Προϊσταμένου του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Κερκύρας και Α. Αποστολοπούλου, την οποία συσχέτισα με την ΑΒΜ Ε21/22 και τη δικογραφία της υπόθεσης.

Επιπλέον, οι Νικόλαος Παπαθεοδώρου, Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Γεωργία Πατακιάρα, αναπληρώτρια Γενική Διευθύντρια Εσωτερικής Λειτουργίας, Γεωργία Λαγκαδινού, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Διοίκησης, Νικόλαος Κατσαρός, Προϊστάμενο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Κερκύρας και Α. Αποστολοπούλου, εισηγήτρια ΔΕΝ ΜΗΝΥΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΕΜΕΝΑ ΓΙΑ Ο,ΤΙ ΜΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΕΙ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ (!!!!!) στις σελίδες 39-40.

ΝΑ ΤΟ ΕΠΑΝΑΛΑΒΩ, ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ:

Οι Νικόλαος Παπαθεοδώρου, Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Γεωργία Πατακιάρα, αναπληρώτρια Γενική Διευθύντρια Εσωτερικής Λειτουργίας, Γεωργία Λαγκαδινού, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Διοίκησης, Νικόλαος Κατσαρός, Προϊστάμενο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Κερκύρας και Α. Αποστολοπούλου, εισηγήτρια ΔΕΝ ΜΗΝΥΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΕΜΕΝΑ ΓΙΑ Ο,ΤΙ ΜΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΕΙ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ (!!!!!) στις σελίδες 39-40:

Δηλαδή ότι τους εγκαλώ για παράβαση καθήκοντος διότι «οι ανωτέρω προσυπέγραψαν την υπ' αριθ. πρωτ. 130091/28-8-2020 απόφαση του ανωτέρω Συντονιστή, με την οποία απορρίφθηκε ο υπ' αριθ. πρωτ. 111498/8-7-2020 πρόσθετος λόγος της προσφυγής του κατά της επίμαχης υπ' αριθ. 28865/11774/28-4-2020 απόφασης της Περιφερειάρχη Ι.Ν. , κατά παραδοχή ως βάσιμου του

ισχυρισμού της Περιφερειάρχη Ι.Ν. ότι το υπ' αριθ. πρωτ. 13656/16-2-2020 έγγραφο αίτημα νομίμως συντάχθηκε, παρά το γεγονός ότι είχε ασκήσει μήνυση εις βάρος τους».

Δεν αντιλαμβάνομαι ποια η σκοπιμότητα της εν λόγω αναφοράς εκ μέρους της κας Εισαγγελέως.

Αντίθετα, σύμφωνα με την δικογραφία και την με αριθ. πρωτ. Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κερκύρας 1158/19-05-2021 μηνυτήρια αναφορά μου, ήτοι το «*το από 19-5-2021 έγγραφο*» όπως την ονοματίζει η κα Εισαγγελέας, που συσχέτισα με την με ΑΒΜ Ε21/22 μήνυσή μου, κατά των Νικολάου Παπαθεοδώρου, Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Γεωργίας Πατακιάρα, αναπληρώτριας Γενικής Διευθύντριας Εσωτερικής Λειτουργίας, Γεωργίας Λαγκαδινού, Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοίκησης, Νικολάου Κατσαρού, Προϊσταμένου του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Κερκύρας και Α. Αποστολοπούλου εγκαλώ αυτούς:

- διότι συνέργησαν στην έκδοση της με αριθ. πρωτ. 130091/28-08-2020 Απόφασης Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στο άρθρο 25 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα και απέρριψαν την προσφυγή μου και τον πρόσθετο σε αυτήν λόγο ακύρωσης της με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφασης απαλλαγής μου της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου ΔΙΧΩΣ (!!!) να λάβουν υπόψη τους την με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ 184/24-06-2020 καταγγελία μου κατά Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου και λοιπών, η οποία έλαβε ΑΒΜ Α20/ 1308.
- **επειδή** ως υπάλληλοι στα καθήκοντα των οποίων ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων αυτοί καταχράστηκαν και εξακολουθούν να καταχρώνται την εξουσία που κατέχουν (Π.Κ. 239) διότι εν γνώσει τους με την συμπεριφορά τους με έχουν εκθέσει στην τιμωρία της απαλλαγής μου από τα νόμιμα υπηρεσιακά μου καθήκοντα εκείνα του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων διότι απέρριψαν ως αβάσιμο τον με αριθ. πρωτ. 111498/08-07-2020 πρόσθετο λόγο προσφυγής μου κατά της με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφασης της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδης Κράτσα-Τσαγκαροπούλου καίτοι, όπως και η νομολογία (Γν. 148/2014 & 68/2015 ΝΣΚ) τεκμηριώνει δεν υφίσταται με αριθ. πρωτ. 13656/70/16-02-2020 Αίτημα Περιφερειάρχη και εξ αυτού του λόγου η σύνθετη διοικητική πράξη της παραγράφου 10 του άρθρου 86 του Ν. 3528/2007, βάσει της οποίας απαλλάχτηκα από τα υπηρεσιακά μου καθήκοντα, είναι πραγματικά άκυρη, σύμφωνα με τον νόμο.
- **επειδή** στα καθήκοντά τους ανάγονταν η έκδοση της Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου μετά από εξέταση

της με αρ. πρωτ. 72439/12-05-2020 προσφυγής μου και του με αρ. πρωτ. 111498/08-07-2020 πρόσθετου λόγου στην με αρ. πρωτ. 72439/12-05-2020 προσφυγή μου κατά τα ισχύοντα στο άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, βεβαίωσαν ψευδώς με σκοπό να προσπορίσουν αθέμιτο όφελος στην Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων και να βλάψουν παράνομα εμένα (Π.Κ. 242) ότι είναι νόμιμη η διαδικασία πρωτοκόλλησης διοικητικής πράξης πριν εκείνη να φέρει την τελειωμένη βούληση του διοικητικού οργάνου, ήτοι του αρμοδίου κατά νόμο αποφασιστικού οργάνου, που τεκμηριώνεται με την τελική του υπογραφή στο σχέδιο εγγράφου και εν προκειμένω της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, που τελικά εμφανίζεται να υπέγραψε το φερόμενο με αριθ. πρωτ. 13656/70/16-02-2020 Αίτημα Περιφερειάρχη προς το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. Αντίθετα, η μόνη αλήθεια, όπως και τα Υπουργεία Εσωτερικών και Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους επιβεβαιώνουν είναι πως η συγκεκριμένη συμπεριφορά της Περιφερειάρχη είναι παράνομη και εξ αυτού του λόγου η σύνθετη διοικητική πράξη της παραγράφου 10 του άρθρου 86 του Ν. 3528/2007, βάσει της οποίας απαλλάχτηκα από τα υπηρεσιακά μου καθήκοντα, είναι πραγματικά άκυρη, σύμφωνα με τον νόμο. Επομένως, οι ως άνω καταγγελλόμενοι όφειλαν να είχαν ακυρώσει ή να είχαν εισηγηθεί την ακύρωση της Απόφασης με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου και να με δικαιώσουν, αντί παρανόμως, να απορρίψουν τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής μου ως αβάσιμο.

- **επειδή** με πρόθεση παρέβηκαν το καθήκον τους (Π.Κ. 259), προκειμένου να προσπορίσουν όφελος στην Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου, η οποία αποδεικνύεται μετά πλήρους τεκμηρίωσης των αληθινών γεγονότων και περιστατικών ότι ποτέ δεν υπέβαλλε αίτημα κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 10 του άρθρου 86 του Ν. 3528/2007 και για τον λόγο αυτό, οι ως άνω καταγγελλόμενοι όφειλαν να είχαν ακυρώσει την Απόφαση με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου και να με δικαιώσουν, αντί παρανόμως, να απορρίψουν τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής μου ως αβάσιμο.
- **επειδή** η παράνομη και άδικη απόρριψη του με αριθ. πρωτ. 111498/08-07-2020 πρόσθετου λόγου προσφυγής μου κατά της με αριθ. πρωτ. οικ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφασης της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων χρησιμοποιείται ως εάν να έχει νόμιμη υπόσταση λόγω ελέγχου της νομιμότητας που εκτέλεσε ο Νικόλαος Παπαθεοδώρου, όπως επιβεβαιώνει και τεκμηριώνει η με αριθ. πρωτ. 130091/28-08-2020 Απόφαση Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με δυσμενείς συνέπειες σε βάρος της υπηρεσιακής μου εξέλιξης.

Επιπλέον, με την με αριθ. πρωτ. Εισαγ. Αρ. Πάγου 6795/24-08-2020 μηνυτήρια αναφορά μου, ενώπιον του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου εγκαλώ τους Νικόλαο Παπαθεοδώρου, Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Γεωργία Πατακιάρα, αναπληρώτρια Γενική Διευθύντρια Εσωτερικής Λειτουργίας, Γεωργία Λαγκαδινού, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Διοίκησης, Νικόλαο Κατσαρό, Προϊστάμενο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Ν. Κερκύρας και Α. Αποστολοπούλου

- **επειδή**, εξαιτίας τεκμηριωμένων λόγων και αναφορών συγκεκριμένων ενεργειών και ποινικά άδικων πράξεων με τα προαναφερόμενα σχετικά, από τις 12-05-2020 και εντεύθεν συνεχώς ζητώ την εφαρμογή του άρθρου 233 του Ν. 3852/2010 σε βάρος της πολιτικής ηγεσίας και αιρετών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, όπως είναι

- οι πρώην Αντιπεριφερειάρχες και νυν περιφερειακοί σύμβουλοι Θόδωρος Χαλικιάς και Παναγιώτης Δρακουλόγκωνας, όπως επίσης και ο πρώην Περιφερειάρχης και νυν περιφερειακός σύμβουλος Θεόδωρος Γαλιατσάτος για τους ίδιους λόγους, που έχουν να κάνουν με την έκδοση διοικητικών πράξεων-διαταγών εκ μέρους των Χαλικιά-Δρακουλόγκωνα προς τις Διευθύνσεις Τεχνικών Έργων Λευκάδας και Κεφαλληνίας προκειμένου αυτές και ως εκ τούτου, οι τοποθετημένοι στις εν λόγω υπάλληλοι να μην υπακούν τον Γενικό Διευθυντή, δηλαδή εμέ.
- οι νυν Αντιπεριφερειάρχες Σπυρίδων Ιωάννου και Εμμανουήλ Ορφανουδάκης για την μυστική και καθ' όλα παράνομη απαίτησή τους και διαταγή τους προς την Τμηματάρχη Οδοποιίας Κερκύρας Σπυριδωνία-Μίλκα Αργυρού, παρουσία του ενδιαφερόμενου εργολάβου, να παρακούσει τον προϊστάμενό της Γενικό Διευθυντή, δηλαδή εμέ, προς όφελος των επιχειρηματικών και ιδιοτελών συμφερόντων του εργολάβου.
- ο Πρόεδρος του Περιφερειακού Συμβουλίου Ιονίων Νήσων Νικόλαος Μουζακίτης, για την κατ' επανάληψη δημόσια «εκτέλεση» της προσωπικότητάς μου, ενώπιον τουλάχιστον 3.000.000 τηλεθεατών και συμπολιτών μου, από το Περιφερειακό Συμβούλιο δια του «Λαϊκού Δικαστηρίου» (Νοέμβρης 2019, Δεκέμβρης 2019, Ιούνιος 2020) σε βάρος μου, που ο ίδιος προήδρευσε, με αντικείμενο την αμαύρωση της αψεγάδιαστης και πάντα πιστής εις τον όρκο μου ως δημοσίου υπαλλήλου, υπηρεσιακής συμπεριφοράς μου.
- το σύνολο των περιφερειακών συμβούλων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, που συμφώνησαν στη διενέργεια «Λαϊκής Δίκης» σε βάρος μου εκ μέρους του Περιφερειακού Συμβουλίου.
- ο Εκτελεστικός Γραμματέας Δημήτριος Μήλιος, ο οποίος δημόσια ομολόγησε ότι μαγνητοφώνησε υπηρεσιακή συνομιλία μου με την υφισταμένη μου Διευθύντρια

Μεταφορών και Επικοινωνιών Ν. Κερκύρας, την οποία μάλιστα, άκουγε σε ανοικτή ακρόαση. Ο Δημήτριος Μήλιος είναι εν ενεργεία δημόσιος υπάλληλος και δεν έχει απολέσει την συγκεκριμένη ιδιότητά του, που υπηρετεί στην διοικητική δομή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, στη θέση του Διευθυντή Υδάτων. Το ότι είναι συνεργάτης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης δεν τον απαλλάσσει από τα πειθαρχικά παραπτώματα και τις ποινικές άδικες πράξεις που έχει διαπράξει, ούτε τον θέτει στο απυρόβλητο.

- **επειδή**, για πρώτη φορά δεν κατήγγειλα ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης πειθαρχικά παραπτώματα και ποινικές άδικες πράξεις της Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου, με το από 17-07-2020 έγγραφό μου (όρα το με αρ. πρωτ. ΕΠ 217/23-07-2020 έγγραφο του Συντονιστή της αποκεντρωμένης Διοίκησης), αλλά πλείστες άλλες φορές, προγενέστερα, τις οποίες δεν φαίνεται να έχει λάβει υπόψη του ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης, όπως αποδεικνύει το με αρ. πρωτ. ΕΠ 217/23-07-2020 έγγραφό του.
- **επειδή**, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, ενώπιον του Συντονιστή λόγω αρμοδιότητας, τεκμηριωμένα και με συγκεκριμένες αναφορές μου, δεν έχω καταγγείλει, μόνο την Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου.
- **επειδή**, σε βάρος κανενός άλλου αιρετού ή μετακλητού υπαλλήλου (όρα Δημήτριο Μήλιο) πέραν της Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου δεν έχω ενημερωθεί από τον Συντονιστή ότι έχει πράξει το παραμικρό, έστω κι αυτός επικαλείται την από 17-07-2020 αναφορά μου κι όχι τις από τριμήνου ή ακόμα και δεκαμήνου αναφορές μου και υπηρεσιακά έγγραφα της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.
- **επειδή**, από το Φθινόπωρο 2019 συνεχώς και αδιαλείπτως ενημερώνω τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και του αναφέρω λόγω αρμοδιότητάς του, πλήθος πειθαρχικών παραπτωμάτων και ποινικά άδικων πράξεων αιρετών και υπαλλήλων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, οι οποίοι εμφανίζονται να χαίρουν της εύνοιας της πολιτικής ηγεσίας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων.
- **επειδή**, από το Φθινόπωρο 2019 συνεχώς και αδιαλείπτως ενημερώνω τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης και του αναφέρω λόγω αρμοδιότητάς του, πλήθος ποινικά άδικων πράξεων σε βάρος της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών, όπως ενδεικτικά είναι η κατ' επανάληψη παραβίαση (διάρρηξη) του γραφείου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών και η σχολαστική αναστάτωση των υπηρεσιακών εγγράφων που φυλάσσονταν σε αυτό, πριν την παράνομη απαλλαγή μου εκ μέρους της Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου από τα καθήκοντά μου. Σχετική είναι και η από 13-11-2019 κοινή αναφορά

των Γενικών Διευθυντών (α) Υποδομών και Μεταφορών, (β) Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας και (γ) Τουρισμού, Παραγωγής και Ανάπτυξης προς την Περιφερειάρχη Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου αναφορικά με γεγονότα παραβίασης των γραφείων που υπηρετούμε, ζητώντας της τη σχετική εκ μέρους της λήψη μέριμνας και διερεύνησης των γεγονότων. Εντούτοις, η Περιφερειάρχης ουδέν έχει πράξει προς τούτο μέχρι σήμερα.

- **επειδή**, η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου δια διοικητικών υπαλλήλων της και Αποφάσεων του Συντονιστή (/Γενικού Γραμματέα) κατ' επανάληψη με έχει βλάψει (όρα ενδεικτικά, διαχείριση καταγγελιών μου εκ μέρους του Τμήματος Τοπικής Αυτοδιοίκησης & Νομικών Προσώπων Κερκύρας σε βάρος της πρώην Διευθύντριας Διοίκησης Περιφέρειας Ιονίων Νήσων Γεωργίας Προκοπιάδου, εξαιτίας της οποίας εγώ διώκομαι πειθαρχικά εκ μέρους της Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου διότι λόγω του ευνοϊκού για την Γεωργία Προκοπιάδου, με αρ. πρωτ. 160927/27-07-2017 εγγράφου του Τμήματος Τοπικής Αυτοδιοίκησης & Νομικών Προσώπων Κερκύρας, η Γεωργία Προκοπιάδου υπέβαλλε μήνυση σε βάρος μου).
- **επειδή**, αν και με το με αρ. πρωτ. ΕΜΠ 118/03-07-2019 έγγραφό του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης προς τον Περιφερειάρχη Ι.Ν. Θεόδωρο Γαλιατσάτο, αυτός ορίζει στον Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Θεόδωρο Γαλιατσάτο να τον «... ενημερώσει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την λήψη του παρόντος για την ανάκληση των σχετικών αποφάσεων επιβολής προστίμου, διαφορετικά η Υπηρεσία μας θα προβεί σε παραπομπή της υπόθεσης στο αρμόδιο Τμήμα της Αποκεντρωμένης μας Διοικήσεως για αναζήτηση τυχόν πειθαρχικών ευθυνών αιρετών οργάνων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων», αλλά παρόλα, ως αρμόδιο και οριζόμενο από τον νόμο Όργανο, ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης φαίνεται να έχει προβεί (όρα αρ. πρωτ. ΕΜΠ 32/17-06-2020 έγγραφο της υπηρεσίας) σε εκτέλεση των ισχυουσών διατάξεων του αρ. 233 του Ν. 3852/2010 όχι εντός 10 ημερών, αλλά μετά την παρέλευση 12 μηνών, έχοντας προηγουμένως προβεί σε σχετική καταγγελία σε βάρος μου ενώπιον της Ρόδη Κράτσα-Τσαγκαροπούλου (όρα το με αρ. πρωτ. 218419/02-10-2019 αίτημά μου προς τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης), δηλαδή του δυνάστη και βασανιστή μου, προκειμένου να πάψω να του ζητώ να εφαρμόσει το ισχύον πειθαρχικό δίκαιο κατά του αιρετού Θεόδωρου Γαλιατσάτου.

(5)

Εις ό,τι έχει να κάνει με την εκτενή αναφορά της Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας στην κατηγορία μου εναντίον των μηνυομένων περί σύστασης συμμορίας, έτσι όπως η συγκεκριμένη περιλαμβάνεται στην δικογραφία.

Αντικειμενικά, δεν αντιλαμβάνομαι και δεν κατανοώ τί εγχειρεί η κα Εισαγγελέας με τον εκτενή και αναλυτικό λόγο του σκεπτικού της.

Για τούτο, παραθέτω απόσπασμα που περιλαμβάνεται στην με αριθ. πρωτ.773/02-03-2022 Αίτηση Θεραπείας, που κατέθεσα ενώπιον του Υπουργού Εσωτερικών, ζητώντας την ακύρωση της προκήρυξης με αριθ. πρωτ. 1803/27-12-2021 «*Προκήρυξη πλήρωσης θέσεως ευθύνης επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 84-86 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007), όπως ισχύει*», η οποία έλαβε αριθ. πρωτ. Εισαγ. Αρ. Πάγου 3789/27-04-2022.

« Από την πρώτη στιγμή (Σεπτέμβριος 2019) των ανήκουστων για δημόσιο λειτουργό, απαιτήσεων της Ρόδης Κράτσα-Τσαγγαροπούλου και των πρωτόγνωρων μεθοδεύσεων και πρακτικών, που επιδίωξαν να επιβάλουν η ίδια και οι συνεργοί της Αντιπεριφερειάρχες, Περιφερειακοί Σύμβουλοι, έμμισθοι επιστημονικοί συνεργάτες, οι προϊστάμενοι Γενικής Διεύθυνσης Διοίκησης, Οικονομικών και Πληροφορικής & Διεύθυνσης Διοίκησης Π.Ε. Κερκύρας, ψηφοφόροι κ.α. προκειμένου η Υπηρεσία να διαχειρίζεται το δημόσιο συμφέρον, με βλαπτικά αποτελέσματα για την κοινωνία, με καταστροφικά - εγκληματικά αποτελέσματα για το Περιβάλλον και με επιζήμιες δαπάνες και κόστη σε βάρος των δημοσίων οικονομικών, το Γραφείο Υπουργού Εσωτερικών και ονομαστικά ο Υπουργός Εσωτερικών (εν προκειμένω ο προκάτοχός σας κ. Θεοδωρικάκος και εν συνεχεία Εσείς) είναι γνώστες και ενημερωμένοι για τις διαρρήξεις Γραφείων Γενικών Διευθυντών ---- ιδιαιτέρως τις κατ' επανάληψη διαρρήξεις της δικής μου υπηρεσιακής έδρας εν γνώσει της Ρόδης Κράτσα-Τσαγγαροπούλου, γεγονός που την καθιστά ηθικό αυτουργό των εν λόγω διαρρήξεων δεδομένου πως παρά το ότι αυτές πολλάκις της αναφέρθηκαν εντούτοις η ίδια δεν έπραξε ουδέν ΩΣ αυτές να είχαν ενεργηθεί κατόπιν δικής της εντολής ----, για τις τηλεφωνικές υποκλοπές του υπηρεσιακού τηλεφώνου μου, για την δημόσια προτροπή προς το σύνολο των υπαλλήλων της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών και την δημόσια παρότρυνση προς το σύνολο των υπαλλήλων της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών και την δημόσια κάλυψη-υποστήριξη προς το σύνολο των υπαλλήλων της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών εκ μέρους της Ρόδης Κράτσα-Τσαγγαροπούλου, των Αντιπεριφερειάρχων και εν γένει της Περιφερειακής Αρχής (συμπεριλαμβανομένων και των Περιφερειακών Συμβούλων) ώστε στο σύνολο οι υπάλληλοι της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών να ΜΗΝ ΥΠΑΚΟΥΝ ΤΗΝ »

ΙΕΡΑΡΧΙΑ και ως εκ τούτου, να με αγνοούν αν και ήμουν ο ανώτατος διοικητικός προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών & Μεταφορών, κατά παράβαση πλήθους ποινικών αδικημάτων (ενδεικτικά ΠΚ 259, 183 κ.λπ, κ.λπ, κ.λπ.).

ΕΝΤΟΥΤΟΙΣ, ΑΓΝΩΣΤΟ ΓΙΑΤΙ, ΕΩΣ ΣΗΜΕΡΑ, ΜΕ ΚΑΝΕΝΑ ΤΡΟΠΟ ΔΕΝ ΕΙΣΑΚΟΥΟΜΑΙ. ΠΑΡΑ ΤΗΝ ΑΡΧΗ «VERBA VOLANT, SCRIPTA MANENT», ΟΥΔΕΙΣ ΑΣΧΟΛΕΙΤΑΙ. Αναρωτιέμαι λοιπόν, επικαλούμενος το άρθρο 45 του Ν. 3528/2007

Ή ο πολιτικός προϊστάμενός μου, εκάστοτε Υπουργός των Εσωτερικών με αντιλαμβάνεται ως (να το πω ευγενικά, λαϊκά, στην καθομιλουμένη, ώστε να γίνω απολύτως κατανοητός) βλάκα και ηλίθιο, τουλάχιστον, για να μην χρησιμοποιήσω άλλες λαϊκότερες εκφράσεις της καθομιλουμένης

Ή υπάρχει σκοπιμότητα εκ μέρους του πολιτικού προϊσταμένου μου, Υπουργού των Εσωτερικών

Εν προκειμένω, επειδή οι σπουδές μου και το ερευνητικό επιστημονικό και εν γένει ακαδημαϊκό έργο μου βεβαιώνουν ότι ούτε βλάκας είμαι, ούτε ηλίθιος, ούτε οτιδήποτε άλλο, που a priori να με απαξιώνει ως προσωπικότητα, η λογική μου συμπεραίνει ότι

υπάρχει σκοπιμότητα εκ μέρους του πολιτικού προϊσταμένου μου, Υπουργού των Εσωτερικών εις ό,τι αφορά στα προαναφερόμενα κακουργήματα της Περιφερειακής Αρχής Κράτσα και ως εκ τούτου, κάλυψή τους εκ μέρους του Υπουργού Εσωτερικών.

Αλήθεια,

πόσο αφελής (!!!), πόσο γραφικός (!!!), πόσο «τραγικός» (κατά την Ρόδη Κράτσα-Τσαγγαροπούλου , όπως εκείνη ex officio δημόσια με αποκαλεί ενώπιον του Περιφερειακού Συμβουλίου) θα μπορούσα να είμαι ώστε ατεκμηρίωτα να αναφέρω στον πολιτικό προϊστάμενό μου Υπουργό Εσωτερικών, ως ο νόμος 3528/2007 και τα άρθρα 37-38-39 του ΚΠοινΔ ορίζουν και μου επιβάλλουν, ό,τι έχω περιλάβει στο σύνολο είτε των υπηρεσιακών εγγράφων της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, είτε εκείνων, που ως υπάλληλος έχω καταθέσει με αποδέκτη σε κάθε περίπτωση τον πολιτικό προϊστάμενό μου Υπουργό Εσωτερικών.

Μόνο, που εγώ, ο «τραγικός Παύλος Μεταλληνός» κατά Ρόδη Κράτσα-Τσαγγαροπούλου, δικαιώθηκα από το Διοικητικό Εφετείο Ιωαννίνων πριν μερικές μέρες, το οποίο εξέδωσε τις αποφάσεις με αριθμ. 6/2022/29-12-2021/25-01-2022 και 7/2022/29-12-2021/25-01-2022 ως προς τα πεπραγμένα του πρώην Περιφερειάρχη Θεόδωρου Γαλιατσάτου.

Η εκδίκαση των συγκεκριμένων προσφυγών μου για ακύρωση των πράξεων του πρώην

Περιφερειάρχη δεν παρεμποδίστηκε, η δικάσιμος δεν αναβλήθηκε και έτσι, κατέστη δυνατή η αποκάλυψη του μεγέθους του δόλου του Γαλιατσάτου, όπως και του Νικολάου Γραμμένου Διευθυντή Διοίκησης, όπως και του Κωνσταντίνου Σκορδίλη Γενικού Διευθυντή Διοίκησης, Οικονομικών και Πληροφορικής, δηλαδή των σημερινών άμεσων συνεργατών και της Ρόδης Κράτσα-Τσαγγαροπούλου και εισηγητών των εναντίον μου πράξεων Της. Επίσης, αποκαλύφθηκε και το μέγεθος της διαπλοκής Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και του υφισταμένου Σας Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, ήτοι της ασφαλιστικής δικλείδας της διαφθοράς και της διαπλοκής στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων.

Έτσι λοιπόν, εις ό,τι αφορά στον Γαλιατσάτο ακυρώθηκαν και εξαφανίστηκαν οι πειθαρχικές ποινές, που εκείνος, προδήλως παράνομα, μου επέβαλε, αν και ήμουν ανώτατος δημόσιος υπάλληλος. Τον Γαλιατσάτο, κατά κόρον η Ρόδη Κράτσα-Τσαγγαροπούλου επικαλέστηκε και τις πρακτικές του η ίδια αναπαρήγαγε (βλέπετε έχουν και κοινούς εισηγητές τον Κωνσταντίνο Σκορδίλη και τον Νικόλαο Γραμμένο) προκειμένου αυτή να υφάνει το υπόβαθρο της αιτιολόγησης της δόλιας και εχθρικής της συμπεριφοράς εναντίον μου. Μάλιστα, στο καραγκιόζ-μπερντέ δημόσιο λαϊκό δικαστήριο στα πλαίσια της από **23 Νοεμβρίου 2019** συνεδρίασης του Περιφερειακού Συμβουλίου, με εμένα κατηγορούμενο, η Κράτσα επικαλέστηκε τον Γαλιατσάτο και τις πρακτικές του και αμέσως μετά του εδόθη ο λόγος, προκειμένου και εκείνος να υπερθεματίσει πόσο κακός υπάλληλος είμαι και πόσο δίκιο έχει δήθεν η Κράτσα για ό,τι με κατηγορεί.

Τώρα που δικαιώθηκα από το Διοικητικό Εφετείο Ιωαννίνων τί έχουν να πουν Κράτσα-Γαλιατσάτος-Γραμμένος-Σκορδίλης και οι Αντιπεριφερειάρχες Δρακουλώγκονας & Χαλικιάς (Γαλιατσάτου) και το σύνολο των Αντιπεριφερειάρχων Κράτσα και η Περιφερειακή Αρχή Κράτσα;

Τώρα που ο Γαλιατσάτος, αποδείχτηκε ότι δικαίως έχει παραπεμφθεί στο Πειθαρχικό Συμβούλιο Αιρετών λόγω της Πειθαρχικής Δίωξης που φαίνεται να του έχει ασκήσει ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, μετά από μεγάλο κόπο και επιμονή μου προκειμένου ο Νικόλαος Παπαθεοδώρου να υποχρεωθεί και να ασκήσει (έστω και πλημμελώς, έως σήμερα) επιτέλους τα καθήκοντα του ως πειθαρχικός προϊστάμενος των αιρετών και να εφαρμόσει τον νόμο, τί έχουν να πουν Κράτσα-Γαλιατσάτος-Γραμμένος-Σκορδίλης και οι Αντιπεριφερειάρχες Δρακουλώγκονας & Χαλικιάς (Γαλιατσάτου) και το σύνολο των Αντιπεριφερειάρχων Κράτσα και η Περιφερειακή Αρχή Κράτσα;

Η Ρόδη Κράτσα-Τσαγγαροπούλου θα μου ζητήσει συγγνώμη; Θα αποκαταστήσει την

φήμη μου; Θα ανακαλέσει όσα είτε δημοσίως ενώπιον του Περιφερειακού Συμβουλίου, είτε κατ' επανάληψη εγγράφως με κατηγόρησε και μου πρόσαψε αδικώς; Θα ζητήσει συγγνώμη στην οικογένειά μου για τον περίγελο σε βάρος μου, που η ίδια προκάλεσε με τους καθ' έδρας χαρακτηρισμούς της; Θα ζητήσει συγγνώμη από τις μικρές κόρες μου και την γηραιά χήρα μητέρα μου για την διαπόμπευση και τον πόνο, που τους προκάλεσαν η κακοήθεια και το μένος της Κράτσα και στο σύνολο της η Περιφερειακή Αρχή, προκειμένου να με καταστρέψουν;

Όχι βέβαια.

Αντίθετα και παρά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η Ρόδη Κράτσα-Τσαγγαροπούλου εξακολουθεί και εκδίδει διοικητικές πράξεις, που άμεσα με αφορούν και συγκεκριμένα την με αριθ. πρωτ. ΕΜΠ οικ. 9 /15-02-2022, προκειμένου αυθαίρετα και καταχρηστικά να ακυρώσει την υποψηφιότητά μου για την εν λόγω θέση του προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών, που προκηρύξατε. Καμία αρμοδιότητα δεν έχει προς τούτο. Παρόλα αυτά, κατά παράβαση του καθήκοντός της, το υπερέβη και για ακόμα μια φορά καταχράστηκε την εξουσία που κατέχει, τόσο κατά το Διοικητικό Δίκαιο όσο και κατά τον Ποινικό Κώδικα. Επισυνάπτω την από 21/09/2022 σχετική ένσταση-διαμαρτυρία μου προς Κράτσα για τις συγκεκριμένες ενέργειές της, την οποία ήδη σας έχω κοινοποιήσει και αυτή έλαβε αριθ. πρωτ. ΥΠ.ΕΣ. 639/22-02-2022, επιβεβαιώνοντας το μέγεθος του μένους και της εμπάθειάς της εναντίον μου. Πόσο μάλλον, που άμεσα μετά την κατάθεση της συγκεκριμένης ένστασης-διαμαρτυρίας μου ενώπιον της, η Κράτσα εξαναγκάστηκε και ανακάλεσε την συμπεριφορά της και υποχρεώθηκε να εφαρμόσει τον νόμο, εκδίδοντας το με αριθ. πρωτ. 14215/5987/24-02-2022 έγγραφό της.

κ. πολιτικές προϊστάμενε, αν είναι δίκαια, αν είναι τίμια, ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΝΟΜΙΜΑ όσα έχουν από κοινού πράξει Κράτσα και το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., για ποιο λόγο η Κράτσα επιχείρησε να εμποδίσει την αξιολόγηση της υποψηφιότητάς μου για την εν λόγω θέση του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών, που προκηρύξατε; και την αρχειοθέτησε, κατ' αρχήν;

Πόσο πολύ φοβάται, πόσο πολύ είναι τρομοκρατημένη και τί σημεία και τέρατα έχουν συμβεί στην Γενική Διεύθυνση Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων μετά την μεθοδευμένη και κατασκευασμένη απομάκρυνσή μου ελέω 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., ώστε η Κράτσα να διαπράττει το ένα ποινικό αδίκημα, μετά το άλλο, προκειμένου πάση θυσία να αποτρέψει την αποκατάσταση και την δικαίωσή μου;

Πόσο αμερόληπτη και φερέγγυα είναι η διαδικασία της εκλογής προϊσταμένου Γενικής

Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών που προκηρύξατε και βρίσκεται σε εξέλιξη, ώστε και μόνο η υποβολή υποψηφιότητάς εκ μέρους μου και βέβαια, και των δικαιωμάτων που θεμελιώνω δι' αυτής, να πανικοβάλλουν και να τρομοκρατούν την Κράτσα;

Ενδεικτικά αναφέρω μόνο ότι για την εν λόγω θέση, ενδεχόμενες υποψηφιότητες των «αρεστών» της Κράτσα, Κωνσταντίνου Σκορδίλη, Δημητρίου Γιαννούλη τους εκθέτουν ανεπανόρθωτα και αποκαλύπτουν το μέγεθος της διαπλοκής και της υστεροβουλίας !!!

Ως εκ τούτου, για τους ίδιους ακριβώς λόγους, που οι πειθαρχικές διώξεις εναντίον μου εκ μέρους του Θεόδωρου Γαλιατσάτου αποδείχτηκε ότι είναι παράνομες και απαράδεκτες ΓΙΑ τους ΙΔΙΟΥΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΛΟΓΟΥΣ ΚΑΙ (!!!) οι πειθαρχικές διώξεις που μου άσκησε η Ρόδη Κράτσα-Τσαγγαροπούλου --- σε κατάληξη των οποίων με παρέπεμψε στον Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο (σύνθετη διοικητική ενέργεια) --- είναι παράνομες και απαράδεκτες.

Στην ίδια συνεδρίαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (12 Ιουνίου 2020), όπου ex officio η Κράτσα δημόσια, με αποκάλεσε πομπωδώς «τραγική περίπτωση» (έκτοτε αναρωτιέμαι, μήπως αν ήμουν κάποιος διεφθαρμένος, άτιμος, εξευτελισμένος, μήπως τότε θα με σέβονταν η Κράτσα και θα είχα παραμείνει στη θέση του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης; Ενδεχομένως ναι, διότι θα έμοιαζα στον Γαλιατσάτο, στον Γραμμένο και στον Σκορδίλη, που τόσο τους σέβεται και υπολήπτεται), **η ίδια η Κράτσα ΔΗΜΟΣΙΑ ΟΜΟΛΟΓΗΣΕ ότι η απομάκρυνσή μου από τη θέση του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης προήλθε μετά από συναλλαγή (νταραβέρι, δηλαδή) της Κράτσα με την Αλεξάνδρα Μπαλού,** επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση» στο Περιφερειακό Συμβούλιο Ιονίων Νήσων. Για την ακρίβεια του λόγου, στις 12 Ιουνίου 2020, η ίδια η Κράτσα κατέθεσε ενώπιον του Περιφερειακού Συμβουλίου

«... η κυρία Μπαλού αναφέρθηκε στην ευθύνη που έχει και την απαίτηση που έχει από την Περιφερειάρχη ... αναφέρθηκε ιδιαίτερα στην Περιφερειάρχη να δώσει μια λύση στο θέμα. **Εγώ έδωσα τη λύση στο θέμα.** Απηλλάγη η Γενική Διεύθυνση από τον κύριο Μεταλληνό ...».

Τελείωσε !!! Τί να κουβεντιάζουμε, τώρα !!! «Απηλλάγη», **τετελεσμένη πράξη !!! «L' état c' est moi» !!!** Ποιος Συντονιστής Αποκεντρωμένης (όρα άρθρο 227 §1.α του «Καλλικράτη»-Ν. 3852/2010), ποιο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο και ποιοι νόμοι, τώρα !!! Ποια Δικαστήρια και ποια νομιμότητα, τώρα !!! «... **Εγώ έδωσα τη**

λύση στο θέμα ...». Κατά Κράτσα: Όλα στημένα !!! Κατά Κράτσα: Όλα κατασκευασμένα !!! **Η Κράτσα έδωσε τη λύση στο θέμα. Εκείνη. Η Κράτσα.** Όλοι οι άλλοι, που έπονται, εκείνοι που ελέγχουν την νομιμότητα, απλά υπακούν και υπογράφουν!!! ΤΕΤΕΛΕΣΜΕΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ. Η Κράτσα το καταθέτει και το ομολογεί !!! Δεν το υποστηρίζω αυθαίρετα. Η ΚΡΑΤΣΑ ΤΟ ΔΙΑΤΥΜΠΑΝΙΖΕΙ !!! «... **Εγώ έδωσα τη λύση στο θέμα. ΑΠΗΛΛΑΓΗ** η Γενική Διεύθυνση από τον κύριο Μεταλληνό ...». ΤΕΛΟΣ !!!

Κατά Κράτσα, ούτε Δικαιοσύνη υπάρχει, ούτε ανεξάρτητες αρχές, ούτε κάθε άλλο ελεγκτικό όργανο μονομελές ή συλλογικό. Μόνο εκείνη υπάρχει. **«L' état c' est moi»**
!!! ΚΡΑΤΣΑ

Και μετά απορώ, γιατί το Διοικητικό Εφετείο Ιωαννίνων απέφυγε να δικάσει (για τους λόγους που περιλαμβάνονται στην κοινή εκ μέρους μου μηνυτήρια αναφορά μου ενώπιον του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου κατά υμών και των δικαστών του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων/Β' τμήμα, που σας επιδόθηκε με την με αριθ. Β-3495/24-01-2022 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Ιωάννη Αποστ. Τσιμιδάκη και εις τον σεβαστό Εισαγγελέα Αρείου Πάγου επιδόθηκε με την με αριθ. Β-3489/24-01-2022 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Ιωάννη Αποστ. Τσιμιδάκη) και παρέπεμψε στο ΣτΕ την προσφυγή μου κατά της παράνομης απαλλαγής μου από προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης από την Κράτσα.

Όπως και στην δική σας περίπτωση, που προαναφέρθηκε στην εισαγωγή έτσι και στην περίπτωση του Διοικητικού

Εφετείου Ιωαννίνων/Β' τμήμα, εκδίκαση της υπόθεσής μου στην προγραμματισμένη ημερομηνία θα καθιστούσε ανύπαρκτους τους λόγους του σκεπτικού Σας, που επικαλείστε για την έκδοση της προκήρυξης με αριθ. πρωτ. 1803/27-12-2021 «Προκήρυξη πλήρωσης θέσεως ευθύνης επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 84-86 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007).

Και μετά, είναι να απορεί κανείς για ποιο λόγο, ο Εκτελεστικός Γραμματέας Δημήτριος Μήλιος δημόσια στοιχημάτιζε στις 09-04-2020 ότι θα με διώξει από το Δημόσιο, 5 ημέρες ΠΡΙΝ η Κράτσα ζητήσει την απόλυσή μου με το παραπεμπτικό της προς το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο και αφού προηγουμένως μου είχε ασκήσει παράνομη πειθαρχική δίωξη στα πρότυπα των πρακτικών του Γαλιατσάτου και 20 ημέρες ΠΡΙΝ η Κράτσα εκδώσει την Απόφαση της απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης !!!, ως επιστέγασμα της από κοινού πλαστογραφίας μετά χρήσης, της ψευδούς βεβαίωσης και της κατ' εξακολούθησης παράβασης καθήκοντος δικών της και του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π.

Ένα στοίχημα είμαι για την Κράτσα, λοιπόν !!! Η επιβίωση μιας οικογένειας, της οικογένειάς μου, είναι ένα στοίχημα. Η ανατροφή ενός τετράχρονου (το 2020) κοριτσιού και λίγο καιρό μετά, ενός νεογέννητου μωρού είναι ένα στοίχημα. Ένα στοίχημα, που επέβαλαν από κοινού Κράτσα και 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. με την κάλυψη Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου και Υπουργού Εσωτερικών.

Η φήμη μιας οικογένειας, της οικογένειάς μου, σε μια κοινωνία της ελληνικής περιφέρειας, είναι ένα στοίχημα.

Όλα αυτά δηλαδή, είναι μια πλάκα, ένα αστείο με το οποίο, κάποιοι στην Αθήνα και η Κράτσα, γελούν.

Πολύ πλάκα, μα την αλήθεια !!! Ξεκαρδιστήκαμε !!!

«L' état c' est moi» !!! ΚΡΑΤΣΑ

«L' état c' est moi» !!! ΚΡΑΤΣΑ

Ο Σπυρίδων Σπύρου, πρώην Περιφερειάρχης, σημερινός Περιφερειακός Σύμβουλος-αρχηγός παράταξης και συγκυβερνήτης της Κράτσα στην Περιφερειακή Αρχή, ήδη από τις 23 Νοεμβρίου 2019 (Σεπτέμβριο 2019 ανέλαβε η Περιφερειακή Αρχή Κράτσα) το κατέθεσε χωρίς περιστροφές, ορθά-κοφτά, ενώπιον του Περιφερειακού Συμβουλίου «... Θα πρέπει να βρεθεί ΛΥΣΗ ΑΠΑΛΛΑΓΗΣ πιστεύω της Υπηρεσίας, δεν γίνεται διαφορετικά ...».

«Εγώ έδωσα τη ΛΥΣΗ στο θέμα. ΑΠΗΛΛΑΓΗ η Γενική Διεύθυνση από τον κύριο Μεταλληνό ...», 12 Ιουνίου 2020: **ΚΡΑΤΣΑ.**

Επικαλούμαι το άρθρο 45 του Ν. 3528/2007 και σας καταθέτω τον προβληματισμό μου, που πηγάζει από τα μόλις προηγουμένως αναφερόμενα:

ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΗΡΕΤΩ;

ΣΕ ΑΥΤΗΝ ΤΗΝ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΕΧΩ ΔΩΣΕΙ ΟΡΚΟ;

ΠΟΣΟ ΠΕΡΗΦΑΝΟΙ ΩΣ ΕΛΛΗΝΕΣ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΟΣΟΙ ΕΝΗΜΕΡΩΘΟΥΝ ΓΙΑ ΤΑ ΚΑΘΕΚΑΣΤΑ, ΑΝ ΥΠΟΧΡΕΩΘΩ ΝΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΩ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ;

ΠΟΙΟΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ ΘΑ ΣΩΠΑΣΕΙ ΣΕ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ;

ΠΟΙΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΘΑ ΣΩΠΑΣΟΥΝ ΣΕ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ;

Για ακόμα μια φορά σας καταθέτω, η με αριθ. πρωτ. 1803/27-12-2021 «Προκήρυξη πλήρωσης θέσεως ευθύνης επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 84-86 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007), όπως ισχύει» πράξη σας κατά της οποίας σας καταθέτω την ανά χειράς Αίτηση Θεραπείας, ερείδεται στα ποινικά αδικήματα της πλαστογραφίας μετά χρήσης, της ψευδούς βεβαίωσης και της παράβασης καθήκοντος κατ' εξακολούθηση, που διέπραξαν από κοινού η Ρόδη Κράτσα-Τσαγγαροπούλου Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων σε συνέργεια με το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π.

για τους λόγους που έχω περιλάβει στα επανειλημμένα αιτήματά μου με εσάς παραλήπτη, με αριθ. πρωτ. ΥΠ.ΕΣ. 3737/25-05-2021 & 200/17-01-2022 και στην μηνυτήρια αναφορά μου ενώπιον του Σεβαστού Εισαγγελέα Αρείου Πάγου κατά Μαυρουδή Βορίδη, Υπουργού Εσωτερικών, που Σας επιδόθηκε με την με αριθ. Β-3495/24-01-2022 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Ιωάννη Αποστ. Τσιμιδάκη.

Μόνο που, όσοι υπέγραψαν εν λευκώ και όσοι επέβαλαν τις κατασκευασμένες και προειλημμένες ποινές σε βάρος μου (όρα Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο και Μουδάτσος, όρα 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., όρα Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου) ενήργησαν για λογαριασμό του Υπουργού Εσωτερικών, μετά από παραχώρηση αρμοδιότητας είτε δια νόμου, είτε δια αποφάσεων Υπουργού Εσωτερικών.

«Καθ' ου» στην με αριθ. ΑΚ1515/2021 αίτησή μου ακύρωσης και των με αριθμό ΠΛ388/2021 προσθέτων λόγων αυτής για την ακύρωση της με αριθ. 461 πρακτικού – απόφασης του Β' Τμήματος του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, που αναβλήθηκε για τις 17-02-2022 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, είναι ο Υπουργός Εσωτερικών. «Καθ' ου» δεν είναι ούτε το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, ούτε ο Μουδάτσος, ούτε κάποιος άλλος. Και αυτή η συγκεκριμένη δικάσιμος ανεβλήθη με ευθύνη του Υπουργού Εσωτερικών και μερικές μέρες, μετά την αναβολή της και τον ορισμό δικασίμου για τις 17-02-2022, ο Υπουργός Εσωτερικών εξέδωσε την με αριθ. πρωτ. 1803/27-12-2021 «*Προκήρυξη πλήρωσης θέσεως ευθύνης επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 84-86 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007), όπως ισχύει*», με προθεσμία εκπνοής την 01-02-2022.

Όπως επίσης, η ασφαλιστική δικλείδα της διαφθοράς και της διαπλοκής στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων ήτοι ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, που όλα αυτά τα γνωρίζει στις λεπτομέρειές τους και τα καλύπτει, τον υπουργό Εσωτερικών έχει προϊστάμενο και ό,τι πράττει τα εκτελεί εν γνώσει του Υπουργού Εσωτερικών, κατόπιν των αναφορών μου με αποδέκτη τον Υπουργό Εσωτερικών, όπως τα άρθρα 37-38-39 του ΚΠοινΔ μου επιβάλουν και ο νόμος 3528/2007 μου ορίζει. **Είναι εις γνώση του Υπουργού Εσωτερικών ότι ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Νικόλαος Παπαθεοδώρου γνωρίζει ότι η Κράτσα είναι πλαστογράφος. Είναι εις γνώση του Υπουργού Εσωτερικών ότι από τον Σεπτέμβριο 2020, ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Νικόλαος Παπαθεοδώρου δεν ακύρωσε την Απόφασή της Κράτσα απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή, μετά από προσφυγή μου ενώπιον του όπως το άρθρο 227 §1.α του «Καλλικράτη»-Ν. 3852/2010 ορίζει. Είναι εις γνώση του Υπουργού Εσωτερικών ότι ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Νικόλαος Παπαθεοδώρου εξακολουθεί να καλύπτει την Κράτσα.**

Φτάνει στο σημείο ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Νικόλαος Παπαθεοδώρου να με διαβεβαιώνει ψευδώς ότι δήθεν έχει ασκήσει πειθαρχική δίωξη στην Κράτσα.

Σεβαστέ και Αξιότιμε πολιτικέ προϊστάμενε κ. Υπουργέ, στο σκεπτικό της προκήρυξής Σας

επικαλείστε ότι αυτή η θέση είναι κενή, ήτοι το αποτέλεσμα μιας συναλλαγής Κράτσας-Μπαλού.

Το αποτέλεσμα μιας προειλημμένης, κατασκευασμένης μεθόδευσης, που ο Σπύρου την είχε προαναγγείλει ήδη από 23 Νοεμβρίου 2019, δηλαδή

- **3 μήνες ΠΡΙΝ** την αποστολή του δήθεν αιτήματός Κράτσα στις 16-02-2020 προς 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. (ήτοι του αντικειμένου της πλαστογραφίας μετά χρήσης εις την οποία από κοινού συνήργησαν ΚΡΑΤΣΑ & 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π.)
- **5 μήνες ΠΡΙΝ** την έκδοση του με αριθ. 45/15-04-2020 Πρακτικού του υφισταμένου Σας 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π. προς ΚΡΑΤΣΑ (ήτοι του αντικειμένου της πλαστογραφίας μετά χρήσης εις την οποία από κοινού συνήργησαν ΚΡΑΤΣΑ & 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π.)
- **5 μήνες ΠΡΙΝ** την έκδοση της Απόφασης Απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών από την ΚΡΑΤΣΑ (ήτοι του αντικειμένου της πλαστογραφίας μετά χρήσης εις την οποία από κοινού συνήργησαν ΚΡΑΤΣΑ & 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π.)

Η Κράτσα τα ομολογεί όλα, με τον πλέον κυνικό, με τον πλέον ωμό τρόπο. Η Κράτσα !!! Η Περιφερειάρχης !!! **«L' état c' est moi» !!! «Εγώ έδωσα τη λύση στο**

θέμα. Απηλλάγη η Γενική Διεύθυνση από τον κύριο Μεταλληνό». **Τετελεσμένο**

!!! Απηλλάγη !!! Ένα χρόνο πριν εκδοθούν οι τελικές αποφάσεις του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένα χρόνο πριν ο Υπουργός Εσωτερικών προκηρύξει εκ νέου τη θέση του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης και δεδομένης της κάλυψης και απόκρυψης της πλαστογραφίας και των λοιπών ποινικών εγκλημάτων, που η Κράτσα διέπραξε εκ μέρους του υφισταμένου σας Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, ήτοι της ασφαλιστικής δικλείδας της διαφθοράς και της διαπλοκής στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων.

ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΚΑΙ ΟΣΑ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΑΝ ΜΕΧΡΙ ΣΗΜΕΡΑ, ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΘΕΛΕΙ, Ο ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΣ ΝΟΥΣ ΜΟΥ ΣΚΕΦΤΕΤΑΙ ΟΤΙ ΟΛΑ, ΜΑ ΟΛΑ ΕΓΙΝΑΝ ΚΑΙ ΓΙΝΟΝΤΑΙ, ΗΤΑΝ ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΣΧΕΔΙΑΣΜΕΝΑ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΕΥΜΕΝΑ.

ΠΟΙΟΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ ΘΑ ΣΩΠΑΣΕΙ ΣΕ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ;

ΠΟΙΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΘΑ ΣΩΠΑΣΟΥΝ ΣΕ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ;

Επομένως, με την με αριθ. πρωτ. 1803/27-12-2021 «Προκήρυξη πλήρωσης θέσεως

ευθύνης επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 84-86 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007), όπως ισχύει» πράξη σας, περιπλέκετε έτι περαιτέρω την υπόθεση και εν τοις πράγμασι προσδίδετε κάλυμμα νομιμότητας σε ό,τι έχει προηγηθεί και αφορά σε προσχεδιασμένες και μεθοδευμένες πράξεις εγκληματιών του κοινού ποινικού δικαίου, «λευκών κολάρων» που με τον έναν ή τον άλλο τρόπο διαπλέχτηκαν προκειμένου εγώ να απομακρυνθώ από τη θέση που νομίμως υπηρετούσα μετά την αξιοκρατική εκλογή μου, σε εφαρμογή της νομοθεσίας, με σκοπό η Κράτσα και η Περιφερειακή Αρχή να «πουλήσουν» εκδούλευση σε ιδιώτες επιχειρηματίες, ακόμα και με την διάπραξη εγκλημάτων σε βάρος του Περιβάλλοντος, αδιάσπαστα, όπως τα πραγματικά περιστατικά αποδεικνύουν **ΚΑΙ ΚΑΝΕΙΣ ΜΕΧΡΙ ΣΗΜΕΡΑ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΕΙ !!!!!**

Το αδιανόητο του μεγέθους της συναλλαγής Κράτσα-Μπαλλού, επιβεβαιώνει και το γεγονός της παραβίασης του άρθρου 20 του Συντάγματος εκ μέρους του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π.

Όλοι εκείνοι που «κόπτονται» για τη νομιμότητα κ.λπ., κ.λπ., κ.λπ., για τα δικαιώματα των εργαζομένων κ.λπ., κ.λπ., κ.λπ. επιδεικτικά αδιαφόρησαν για την παραβίαση, με ευθύνη και υπαιτιότητα των υφισταμένων Σας του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π., των δικών μου θεμελιωδών ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΩΝ δικαιωμάτων.

Προϋπόθεση αναγκαία ως φαίνεται, προκειμένου το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π. --- στα πλαίσια της κατασκευασμένης και δολίως μεθοδευμένης πλαστογραφίας μετά χρήσης και της κατ' εξακολούθηση παράβασης καθήκοντός του --- να βεβαιώσει ψευδώς γεγονότα και περιστατικά ώστε να αιτιολογήσει (καλά και πώς) την χορήγηση του με αριθ. 45/15-04-2020 Πρακτικού στην Κράτσα, η οποία το επικαλέστηκε προκειμένου να εκδώσει την Απόφαση απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή και εξακολουθεί να το επικαλείται, ακόμα και σήμερα, στο με αριθ. πρωτ. 14215/5987/24-02-2022 έγγραφό της προς 3^ο Ει.Σ.Ε.Π., «κλείνοντάς» του με νόημα το μάτι.

Σήμερα, τί έχει να απαντήσει το 3^ο Ει.Σ.Ε.Π., που οι αποφάσεις με αριθμ. 6/2022/29-12-2021/25-01-2022 και 7/2022/29-12-2021/25-01-2022 του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων διαψεύδουν τις κατηγορίες του εναντίον μου και αποκαλύπτουν (έστω κατά ένα μέρος) το μέγεθος της δολιότητας των πράξεων του;

Η Κράτσα έχει εξαρτήσει την επιχειρηματολογία της ενάντια στην σημερινή υποψηφιότητά μου για τη θέση του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και

Μεταφορών, από το συγκεκριμένο με αριθ. 45/15-04-2020 Πρακτικό του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., όπως το με αριθ. πρωτ. 14215/5987/24-02-2022 έγγραφό της επιβεβαιώνει. ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΤΗΣ ΠΛΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕΤΑ ΧΡΗΣΗΣ, ΓΙΑ ΤΙΣ ΨΕΥΔΕΙΣ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ ΚΑΤ' ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΔΕΝ ΑΠΑΝΤΑ. ΣΙΩΠΑ !!!

ΤΟ ΙΔΙΟ ΚΑΙ ΤΟ 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ΣΙΩΠΑ !!!

ΛΟΓΙΚΟ ΕΠΟΜΕΝΟ, ΔΕΔΟΜΕΝΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΥ ΣΥΝΕΡΓΙΑΣ ΤΟΥΣ ΣΤΟ ΕΓΚΛΗΜΑ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΥΝΕΝΝΟΗΜΕΝΗΣ ΑΠΑΛΛΑΓΗΣ ΜΟΥ ΑΠΟ ΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΜΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ.

Χειρότερα κι από ποινικό εγκληματία, πόρνο, βιαστή και ό,τι άλλο σκεφτεί κανείς, μου συμπεριφέρθηκαν. Ούτε τις απόψεις μου δεν με κάλεσαν να καταθέσω: ΑΡΘΡΟ 20 του ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ. ΑΡΘΡΟ 20 του ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ.

Σήμερα, τί έχει να απαντήσει το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., που οι αποφάσεις με αριθμ. 6/2022/29-12-2021/25-01-2022 και 7/2022/29-12-2021/25-01-2022 του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων διαψεύδουν τις κατηγορίες του εναντίον μου και αποκαλύπτουν (έστω κατά ένα μέρος) το μέγεθος της δολιότητας των πράξεων του;

Ακόμα και κατά την διάρκεια μελανών περιόδων της σύγχρονης ιστορίας μας, κατά τον Εμφύλιο, κατά την άμεση περίοδο μετά τον Εμφύλιο, κατά τη διάρκεια της Χούντας, σε όσους ασκούσαν διώξεις, όσους προσήγαγαν σε δίκη τους δίνονταν το δικαίωμα της υπεράσπισης, τους δίνονταν το δικαίωμα να καταθέσουν τις απόψεις τους. Ακόμα κι αν το αποτέλεσμα μπορεί να ήταν προειλημμένο.

Εις ό,τι με αφορά, χειρότερα κι από συμπεριφορά Χούντας, μου συμπεριφέρθηκαν !!! ΑΡΘΡΟ 20 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. χειρότερα κι από συμπεριφορά Χούντας, μου συμπεριφέρθηκε !!! ΑΡΘΡΟ 20 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Θυμίζω ότι το 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. είναι το όργανο που διενεργεί τις προβλεπόμενες από τον νόμο 3528/2007 διαδικασίες για την επιλογή προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, όπως ορίζει η πράξη Σας με με αριθ. πρωτ. 1803/27-12-2021 «Προκήρυξη πλήρωσης θέσεως ευθύνης επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 84-86 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007), όπως ισχύει».

Κι όλα αυτά, με δεδομένο την εντολή **ΚΡΑΤΣΑ: «Εγώ έδωσα τη ΛΥΣΗ στο θέμα. ΑΠΗΛΛΑΓΗ η Γενική Διεύθυνση ...»**. Τετελεσμένο !!!
Απηλλάγη !!!

ΣΠΥΡΟΥ «... Θα πρέπει να βρεθεί ΛΥΣΗ ΑΠΑΛΛΑΓΗΣ ... της Υπηρεσίας, δεν γίνεται διαφορετικά ...».

Αυτό είναι το ποιόν των υφισταμένων Σας του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π.
Δικό τους, κατασκευασμένο δημιούργημα είναι η κενή θέση, στην οποία αναφέρεστε και επικαλείστε προκειμένου να εκδώσετε την με αριθ. πρωτ. 1803/27-12-2021 «Προκήρυξη πλήρωσης θέσεως ευθύνης επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 84-86 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007), όπως ισχύει».

Στις συγκεκριμένες, προαναφερόμενες πράξεις και ακόμα, όσες έχω περιλάβει στα επανειλημμένα αιτήματά μου με αριθ. πρωτ. ΥΠ.ΕΣ. 3737/25-05-2021 & 200/17-01-2022 και την μηνυτήρια αναφορά μου ενώπιον του Σεβαστού Εισαγγελέα Αρείου Πάγου κατά Μαυρουδή Βορίδη, Υπουργού Εσωτερικών, που Σας επιδόθηκε με την με αριθ. Β-3495/24-01-2022 Έκθεση Επίδοσης, Σας αναφέρω ότι εν τοις πράγμασι τους προσδίδετε κάλυμμα νομιμότητας με την πράξη σας με αριθ. πρωτ. 1803/27-12-2021 «Προκήρυξη πλήρωσης θέσεως ευθύνης επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ιονίων

Νήσων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 84-86 του Ν.Κ. (ν. 3528/2007), όπως ισχύει».

Ας ληφθεί υπόψη παρακαλώ, και ο Γαλιτσάτος και η Κράτσα ψευδώς βεβαίωσαν και επικαλέστηκαν παραπομπή πειθαρχικής υπόθεσης στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο λόγω αρμοδιότητας βάσει ύψους αρμόζουσας ποινής, στις διώξεις που μου άσκησαν ενώπιον του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Δεν πρόκειται για νομική πλάνη τους ή ερμηνεία νόμου, αλλά για παράβαση νόμου του Γαλιτσάτου και της Κράτσα, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες με αριθμ. 6/2022/29-12-2021/25-01-2022 και 7/2022/29-12-2021/25-01-2022 δικαστικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, ήτοι για παράβαση καθήκοντος και αντιποίηση αρχής των Γαλιτσάτου & Κράτσα, που σκοπό είχε την κατασκευή αποδεικτικών δήθεν στοιχείων, προκειμένου να γίνει μεταγενέστερη επίκληση σε αυτά, με σκοπό την απομάκρυνσή μου από τη θέση του Γενικού Διευθυντή. **ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΕΓΙΝΕ !!!**

ΑΥΤΑ ΕΠΙΚΑΛΕΣΤΗΚΕ Η ΚΡΑΤΣΑ ΠΡΟΣ ΤΟ 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ, ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ, ΑΥΤΑ ΤΑ ΠΟΙΝΙΚΑ ΕΓΚΛΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΓΑΛΙΑΤΣΑΤΟΥ & ΚΡΑΤΣΑ ΔΕΧΤΗΚΕ ΩΣ Α PRIORI ΑΛΗΘΗ ΤΟ 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π. ΔΕΝ ΕΞΕΤΑΣΕ, ΔΕΝ ΕΛΕΓΞΕ, ΔΕΝ ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΕ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ. ΑΥΤΑ ΥΙΟΘΕΤΗΣΕ ΩΣ Α PRIORI ΑΛΗΘΗ ΤΟ 3^ο ΕΙ.Σ.Ε.Π., δίχως να με καλέσει για να καταθέσω και τις δικές μου απόψεις, ως το άρθρο 20 του Συντάγματός επιβάλλει. ΠΟΣΟ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟ ΟΡΓΑΝΟ, ΠΙΑ!!! ΠΟΣΟ ΑΝΑΞΙΟΠΙΣΤΟ ΟΡΓΑΝΟ, ΠΙΑ !!!

ΑΥΤΑ ΚΑΙ ΠΟΛΛΑ-ΠΟΛΛΑ-ΠΟΛΛΑ ΑΚΟΜΑ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΕΝΩΠΙΟΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΤΟΥ ΜΟΥΔΑΤΣΟΥ, ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΚΩΦΕΥΟΝΤΕΣ, ΥΠΟΚΡΙΘΗΚΑΝ ΠΩΣ ΔΕΝ ΤΑ ΑΚΟΥΣΑΝ. Όμως, η πραγματικότητα των πρωτοκολλημένων εγγράφων, τους διαψεύδει: **«verba volant, scripta manent».**

Όλα αυτά και επιπλέον, το γεγονός της πλαστογραφίας, το γεγονός πλήθους ψευδών βεβαιώσεων, το γεγονός των υποκλοπών, το γεγονός των διαρρήξεων, το γεγονός της προτροπής σε ανυπακοή και σε παράκαμψη της ιεραρχίας προς το σύνολο των υπαλλήλων της Γενικής Διεύθυνσης από την Περιφερειακή Αρχή, το γεγονός της παραβίασης της παραγ. 5 του άρθρου 25 του Ν.3528/2007 που σκοπίμως, κατ' επανάληψη έλαβε χώρα υπαιτιότητα των Περιφερειάρχων Γαλιτσάτου & Κράτσα, του Αντιπεριφερειάρχη Ιωάννου και του Δημητρίου Τρύφωνα με αποτέλεσμα την εν αγνοία μου έκδοση πλήθους παράνομων διοικητικών πράξεων, το γεγονός των μυστικών συναντήσεων των Αντιπεριφερειάρχων Ιωάννου & Ορφανουδάκη με εργολάβους Δημοσίων Έργων και της προτροπής των Αντιπεριφερειάρχων Ιωάννου & Ορφανουδάκη παρουσίας των συγκεκριμένων εργολάβων σε

προϊσταμένη Τμήματος προκειμένου εκείνη να παρακάμψει την ιεραρχία ώστε να ωφελήσει χρηματικά τους συγκεκριμένους εργολάβους και άλλα και άλλα και άλλα ακόμα, γνωρίζουν ο Μουδάτσος με το συμβούλιο του, το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο. Παρόλα αυτά, τίποτα, ούτε καν τα άρθρα 37-38-39 του ΚΠοινΔ δεν τους εμπόδισαν -- αν και οι ίδιοι νομικοί σύμβουλοι του Κράτους και ο Μουδάτσος αντιπρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους -- από το να εκδώσουν την με αριθ. 461 πρακτικό -- απόφαση, αναφορικά με την οποία, εξαιτίας δικής Σας υπαιτιότητας, η προγραμματισμένη δικάσιμος της με αριθ. ΑΚ1515/2021 αιτήσεώς μου ακύρωσης και των με αριθμό ΠΛ388/2021 προσθέτων λόγων αυτής, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών στις 16/12/2021 αναβλήθηκε. Προγραμματίστηκε νέα δικάσιμος για 17-02-2022. Προκηρύξατε την με αριθ. πρωτ. 1803/27-12-2021 *«Προκήρυξη πλήρωσης θέσεως -ευθύνης επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 84-86 του Υ.Κ. (ν. 3528/2007), όπως ισχύει»*. Η υπόθεση με ΑΚ1515/2021 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών δικάστηκε στις 17-02-2022.

Εν κατακλείδι, έχοντας υπόψη τα προαναφερόμενα, η κατάσταση που μέχρι σήμερα έχει διαμορφωθεί, έτσι όπως αυτή έχει διαμορφωθεί, με οδηγεί στην αντίληψη ότι αποφεύγετε να ασκήσετε τις εξουσίες που κατέχετε προκειμένου να θεραπεύσετε και να αποκαταστήσετε τη νομιμότητα εν τοις πράγμασι. Δεδομένων των άρθρων 37-38-39 του ΚΠοινΔ και του Ν. 3528/2007, αντιλαμβάνομαι ανοχή. Η παρανομία και αυτός ο βόρβορος της διαπλοκής έφτασε στο σημείο να ζητά ακόμα και την απόλυσή μου διότι δήθεν αντιστρατεύομαι «... την βούληση της περιφερειακής αρχής ...» και μάλιστα, ακόμα και να στοιχηματίζει επ' αυτού. Αλήθεια, τί σημαίνει αντιστρατεύομαι «...τη βούληση της περιφερειακής αρχής ...». Ποιο πειθαρχικό δίκαιο προβλέπει την συγκεκριμένη μομφή ως λόγο απόλυσης; Αντιστρατεύομαι «...την βούληση της περιφερειακής αρχής ...» δήθεν, δηλαδή σε απλά ελληνικά, η Κράτσα ζήτησε την απόλυσή μου επειδή τίμησα τον όρκο μου και δεν παρανόμησα !!! Ενδεχομένως, αν ήμουν πλαστογράφος όπως είναι η ίδια η Κράτσα, αν ήμουν συνεργός σε πλαστογραφία όπως είναι οι υφιστάμενοι Σας στο 3° ΕΙ.Σ.Ε.Π., αν ήμουν πλαστογράφος όπως είναι και οι άμεσοι συνεργάτες της Κράτσα, ενδεχομένως να ήμουν ακόμα προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών.

»

(6)

Στην σελίδα 13 της Διάταξης, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναφέρει
«...πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του, συνιστάμενη, ενδεικτικά: ...», σελ. 14 «... β) στην παράβαση υπαλληλικού καθήκοντος, κακόβουλη άσκηση κριτικής σε πράξεις της προϊσταμένης αρχής, συκοφαντική δυσφήμιση κατ' εξακολούθηση και ψευδή καταμήνυση κατ' εξακολούθηση, καθώς και έκδοση διοικητικών πράξεων για τις οποίες είναι αναρμόδιος. Για τις παραβάσεις αυτές έχει κληθεί τρεις φορές σε απολογία, του έχουν επιβληθεί δύο πειθαρχικές ποινές και δύο υποθέσεις έχουν παραπεμφθεί στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο ...».

Επί των ως άνω καταθέτω τα ακόλουθα:

Το κύκλωμα της διαφθοράς και της διαπλοκής, την δολοπλοκία του οποίου απέδειξα και τεκμηρίωσα στα προαναφερόμενα αντί να απολογηθεί για την απαράδεκτη συμπεριφορά του, με κατηγορεί και αναπαράγει με κάθε τρόπο ανυπόστατες και κατασκευασμένες κατηγορίες.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας, κατά παράβαση του ΚΠοινΔ, παραβλέπει ότι εγώ είμαι ο μηνυτής και ότι είναι απαράδεκτο να με μέμφεται αναπαράγοντας ως αληθή τεκμήρια τις απολογίες των μηνυομένων και το κείμενο των πλαστών εγγράφων, ήτοι του φερομένου με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020 και του με αριθ. 45/2020 Πρακτικού του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π.

Αυτό απαντώ και τίποτε περισσότερο δεν έχω να προσθέσω διότι τιμώ και σέβομαι την διαδικασία της προσφυγής και αρνούμαι να αναπαράγω ή να απαντήσω σε κουτσομπολιά και μικροπρέπειες του Παραδικαστικού Κυκλώματος διαφθοράς και διαπλοκής.

Επαναλαμβάνω για ακόμα μια φορά ότι κατά την περίοδο από 17 έως 19 Φεβρουαρίου 2020, η Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου βρίσκονταν στις Βρυξέλλες του Βελγίου και όχι στην Αθήνα, γεγονός που καταδεικνύει αναμφίβολα την αναξιοπιστία, την φαυλότητα και την ανυποληψία της Περιφερειάρχη, των μελών του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π., των Αντιπεριφερειάρχων Ιωάννου, Ορφανουδάκη και λοιπών μηνυομένων.

(7)

Στην σελίδα 13 της Διάταξης, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναφέρει
«...πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του, συνιστάμενη, ενδεικτικά: ...», σελ. 14 «... γ) στην απαξιωτική και ανάρμοστη συμπεριφορά σε υφισταμένους και προϊσταμένους του και στην παντελή αδυναμία συνεργασίας με υφιστάμενες οργανικές μονάδες αρμοδιότητάς του, δ) στην πλημμελή άσκηση καθηκόντων και πλήρη αναποτελεσματικότητα στην παρακολούθηση των περιβαλλοντικών θεμάτων και την υλοποίηση των δημοσίων έργων, συνιστάμενη κυρίως στην εμμονή άσκησης εκ μέρους του καθηκόντων Διευθύνουσας Υπηρεσίας και Προϊσταμένης Αρχής, παρά τη ρητή και

περιοριστική ρύθμιση της κείμενης νομοθεσίας, όπου ορίζονται τα αρμόδια όργανα κάθε φορέα που έχουν τις αρμοδιότητες εποπτείας, παρακολούθησης, ελέγχου και διοίκησης της εκτέλεσης των δημοσίων έργων του φορέα και ειδικότερα η άσκηση αρμοδιοτήτων Προϊσταμένης Αρχής και Διευθύνουσας Υπηρεσίας, καθώς και στην έκδοση της υπ' αριθ. πρωτ. 22649/9511/18-3-2019 εγκυκλίου με την οποία ορίζονται ειδικές προϋποθέσεις για την πιστοποίηση αδρανών υλικών που ενσωματώνονται στα έργα, οι οποίες δεν προβλέπονται από τη σχετική με την εκτέλεση δημοσίων έργων νομοθεσία ...».

Επί των ως άνω καταθέτω τα ακόλουθα:

Το κύκλωμα της διαφθοράς και της διαπλοκής, την δολοπλοκία του οποίου απέδειξα και τεκμηρίωσα στα προαναφερόμενα αντί να απολογηθεί για την απαράδεκτη συμπεριφορά του, με κατηγορεί και αναπαράγει με κάθε τρόπο ανυπόστατες και κατασκευασμένες κατηγορίες.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας, κατά παράβαση του ΚΠοινΔ, παραβλέπει ότι εγώ είμαι ο μηνυτής και ότι είναι απαράδεκτο να με μέμφεται αναπαράγοντας ως αληθή τεκμήρια τις απολογίες των μηνυομένων και το κείμενο των πλαστών εγγράφων, ήτοι του φερομένου με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020 και του με αριθ. 45/2020 Πρακτικού του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π.

Αυτό απαντώ και τίποτε περισσότερο δεν έχω να προσθέσω διότι τιμώ και σέβομαι την διαδικασία της προσφυγής και αρνούμαι να αναπαράγω ή να απαντήσω σε κουτσομπολιά και μικροπρέπειες του Παραδικαστικού Κυκλώματος διαφθοράς και διαπλοκής.

Επαναλαμβάνω για ακόμα μια φορά ότι κατά την περίοδο από 17 έως 19 Φεβρουαρίου 2020, η Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου βρίσκονταν στις Βρυξέλλες του Βελγίου και όχι στην Αθήνα, Γεγονός που καταδεικνύει αναμφίβολα την αναξιопιστία, την φαυλότητα και την ανυποληψία της Περιφερειάρχη, των μελών του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π., των Αντιπεριφερειάρχων Ιωάννου, Ορφανουδάκη και λοιπών μηνυομένων.

(8)

Στην σελίδα 21 της Διάταξης, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναφέρει «...παραπονούμενος για την υπηρεσιακή και βιολογική δίωξη και εξόντωσή του, και β) υποβολής μηνύσεων ή απειλής υποβολής μηνύσεων για διάφορες αξιόποινες πράξεις ...».

Επί των ως άνω καταθέτω τα ακόλουθα:

Σε αντίθεση με τις κρίσεις και τις προσωπικές απόψεις της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, που περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη Διάταξη, εις ό,τι αφορά στην ηθική και την προσωπικότητα των μηνυομένων, η κα Εισαγγελέας αυθαίρετα προβαίνει σε υποκειμενικούς χαρακτηρισμούς εναντίον μου, κατηγορώντας με ότι απειλώ («... απειλής υποβολής μηνύσεων για διάφορες αξιόποινες πράξεις ...»).

Αρνούμαι την συγκεκριμένη μομφή της κας Εισαγγελέως. Δεδομένου μάλιστα ότι δεν είμαι ανέντιμος όπως έχω ευρέως αποδείξει εις ό,τι αφορά στις κατηγορίες μου κατά των μηνυομένων, σε αντίθεση με την ανηθικότητα και την κακοήθεια των μηνυομένων, τους οποίους παρόλα αυτά, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας θαυμάζει, εξυμνώντας το ήθος και το κάλος τους ευρύτατα.

Ποτέ μου δεν απείλησα κανένα. Όμως, είναι αναφαίρετο δικαίωμα μου η επίκληση των δικαιωμάτων, που μου παρέχει ο νόμος, την οποία η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εκλαμβάνει ως απειλή εναντίον τρίτων (!!!). Πόσο μάλλον, που καλούμαι να αντιμετωπίσω διώκτες, οι οποίοι παρότι χαίρουν της εκτίμησης και της εύνοιας της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, εντούτοις σύμφωνα με την δικογραφία και την ισχύουσα νομοθεσία, αποδεικνύεται και επιβεβαιώνεται ότι πρόκειται για εγκληματίες του κοινού ποινικού δικαίου.

Αυτό απαντώ και τίποτε περισσότερο δεν έχω να προσθέσω διότι τιμώ και σέβομαι την διαδικασία της προσφυγής και αρνούμαι να αναπαράγω ή να απαντήσω σε κουτσομπολιά και μικροπρέπειες του Παραδικαστικού Κυκλώματος διαφθοράς και διαπλοκής.

Επαναλαμβάνω για ακόμα μια φορά ότι κατά την περίοδο από 17 έως 19 Φεβρουαρίου 2020, η Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου βρίσκονταν στις Βρυξέλλες του Βελγίου και όχι στην Αθήνα, Γεγονός που καταδεικνύει αναμφίβολα την αναξιοπιστία, την φαυλότητα και την ανυποληψία της Περιφερειάρχη, των μελών του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π., των Αντιπεριφερειάρχων Ιωάννου, Ορφανουδάκη και λοιπών μηνυομένων.

(9)

Στις σελίδες 13 & 14 της Διάταξης, η Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας αναφέρει «... πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του, συνιστάμενη, ενδεικτικά: α) στην αδικαιολόγητη εκ των πραγμάτων επιβολή εκ μέρους του, και μάλιστα μόνο σε διάστημα έντεκα (11) μηνών, δώδεκα (12) πειθαρχικών ποινών σε υφιστάμενους του, στις δέκα (10) εκ των οποίων επέβαλε αναρμοδίως την πειθαρχική ποινή προστίμου ίσου με τα 2/3 του μηνιαίου μισθού των υπαλλήλων, κατά παράβαση της διάταξης της περίπτωση α' της παραγράφου 4 του άρθρου 252 του ν. 3852/2010 ...».

Επί των ως άνω καταθέτω τα ακόλουθα:

Το κύκλωμα της διαφθοράς και της διαπλοκής, την δολοπλοκία του οποίου απέδειξα και τεκμηρίωσα στα προαναφερόμενα αντί να απολογηθεί για την απαράδεκτη συμπεριφορά του, με κατηγορεί και αναπαράγει με κάθε τρόπο ανυπόστατες και κατασκευασμένες κατηγορίες.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας, κατά παράβαση του ΚΠοινΔ, παραβλέπει ότι εγώ είμαι ο μηνυτής και ότι είναι απαράδεκτο να με μέμφεται αναπαράγοντας ως αληθή τεκμήρια τις απολογίες των μηνυομένων και το κείμενο των πλαστών εγγράφων, ήτοι του φερομένου με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020 και του με αριθ. 45/2020 Πρακτικού του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π.

Το ότι ο μεταγενέστερος νόμος υπερισχύει του προγενέστερου είναι μια πάγια αρχή του Δικαίου, που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας υποχρεούται και οφείλει να γνωρίζει, δεδομένου ότι η εν λόγω διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 252 του Ν. 3852/2010, που επικαλούνται οι διώκτες μου και αναπαράγει η Εισαγγελέας, έχει αντικατασταθεί ως προς την ισχύ της από τις διατάξεις του Ν. 4057/2012 «Πειθαρχικό Δίκαιο Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου», ο οποίος τροποποιεί τον Ν. 3528/2007 (Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας) και μεταξύ άλλων το άρθρο 118 «Αρμοδιότητα πειθαρχικών προϊσταμένων», σύμφωνα με την παράγραφο (1.στ) του οποίου «Ο προϊστάμενος γενικής διεύθυνσης [μπορεί να επιβάλει ποινή προστίμου] έως και τα δύο τρίτα των μηνιαίων αποδοχών».

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας υποχρεούται και οφείλει, ως το καθήκον της της επιβάλλει να γνωρίζει ότι ο μεταγενέστερος νόμος υπερισχύει του προγενέστερου.

Επομένως, αποδεικνύεται εμπράκτως για ακόμα μια φορά, ο δόλος των μηνυομένων επιβεβαιώνοντας τις κατηγορίες των μηνύσεων μου εναντίον τους. Επιπλέον, για ακόμα μια φορά, αποδεικνύεται η εύνοια και η μεροληψία της Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας υπέρ εκείνων που κατηγορώ και εναντίον εμού. Πόσο μάλλον, που ενστερνίζεται κάθε τί «απίθανο», το οποίο οι μηνυόμενοι ισχυρίζονται στα πλαστά έγγραφά τους, ήτοι στο φερόμενο με αριθ. πρωτ. οικ. 13656/70/16-02-2020 δήθεν αίτημα της Περιφερειάρχη προς το Ει.Σ.Ε.Π. και στο με αριθ. 42/2020 Πρακτικό του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π., ΔΙΧΩΣ (!!!) να το ελέγξει και ΔΙΧΩΣ (!!!) να το επαληθεύσει εάν το εν λόγω είναι ακριβές ή ψευδές. Έτσι τους εκθειάζει και εξαίρει την ηθική τους ως να την συνδέει κάποια ιδιαίτερη κοινωνική σχέση με τους μηνυόμενους, δεδομένου ότι εμφανίζεται να τους γνωρίζει τόσο καλά. Βέβαια, τα αντικειμενικά γεγονότα, για ακόμα μια φορά διαψεύδουν την Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών τόσο εις ό,τι αφορά στο ποινικό έγκλημα της πλαστογραφίας που διέπραξαν οι μηνυόμενοι, όσο και στο ότι η ίδια εμφανίζεται να αγνοεί τους ισχύοντες κανόνες δικαίου, για ακόμα μια φορά !!!!

Το γεγονός είναι απαράδεκτο διότι εξαιτίας της θεσμικής θέσης που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας κατέχει, οι αξιολογικές κρίσεις και οι χαρακτηρισμοί στους οποίους προβαίνει καθ' όλη την έκταση της προσβαλλόμενης Διάταξης υπέρ των μηνυομένων και εναντίον μου θεμελιώνουν την αμφιβολία μου εις ό,τι αφορά στην αντικειμενικότητα της προσβαλλόμενης Διάταξης.

Η κα Εισαγγελέας απορρίπτει τις μηνύσεις μου με πομπώδη τρόπο και εντούτοις, για ακόμα μια φορά αποδεικνύεται καθ' όλη την έκταση του κειμένου της προσφυγής μου μέχρι τούδε ότι η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας δεν λαμβάνει υπόψη της το περιεχόμενο της δικογραφίας, το αποσιωπά και το διαστρεβλώνει.

Για ακόμα μια φορά, αποδεικνύεται ότι εις ό,τι αφορά στους μηνυομένους, πρόκειται για ανέντιμους δημοσίους υπαλλήλους, λειτουργούς, αιρετούς κ.λπ., οι οποίοι ανενδοίαστα προέβηκαν και διέπραξαν τις άδικες πράξεις που τους κατηγορώ στις μηνύσεις μου, εμφανιζόμενοι να γνωρίζουν ότι διαθέτουν την κάλυψη της Εισαγγελικής Αρχής στην Κέρκυρα, όπως στοχευμένα έχω καταγγείλει ενώπιον του Εισαγγελέα Αρείου Πάγου και του Εισαγγελέα Εφετών Κερκύρας.

Τέλος, εις ό,τι αφορά στο δήθεν πλήθος των πειθαρχικών διώξεων, που αρμοδίως ενήργησα, παραπέμπω στο σκεπτικό αυτών. Ειρίσθω εν παρόδω, το αν αυτές ήταν παράνομες ή πράγματι ερείδονταν στην νομιμότητα ποτέ δεν ελέγχθηκε, ούτε καν από τους ίδιους τους πειθαρχικά διωκόμενους, οι οποίοι ουδέποτε δεν διαμαρτυρήθηκαν και δεν προσέφυγαν ενώπιον των αρμοδίων οργάνων. ΜΟΝΟ (!!!) η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων «κόπτεται» και τις καταγγέλλει εκ του ασφαλούς, δεδομένης της ex officio εξουσίας που κατέχει, όπως τα αντικειμενικά γεγονότα και η δικογραφία επιβεβαιώνουν. Δικογραφία, την οποία η Εισαγγελέας Πλημμελιοδικών Κερκύρας ΔΕΝ λαμβάνει υπόψη της, εις ό,τι αφορά στην αξιοπιστία των δικών της επιχειρημάτων και του σκεπτικού απόρριψης των μηνύσεών μου.

Επιπλέον, επανέρχομαι στην δικογραφία και

- καταθέτω για ακόμα μια φορά το γεγονός της διαχρονικής δημόσιας διέγερσης σε απείθεια κατά των νόμων της Περιφερειάρχη Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου και (κατά δική της δήλωση) των Αντιπεριφερειάρχων Κερκύρας, Λευκάδας, Κεφαλονιάς-Ιθάκης και Ζακύνθου όπως δημόσια η ίδια ομολόγησε εις ό,τι έχει να κάνει με το σύνολο των ιεραρχικά υφισταμένων μου υπαλλήλων της Γενικής Διεύθυνσης,
- καταθέτω για ακόμα μια φορά την διαχρονική δημόσια διέγερση σε απείθεια κατά των νόμων της Περιφερειάρχη Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου και του Αντιπεριφερειάρχη Ιωάννου όπως δημόσια ο Δημήτριος Τρύφωνας ομολόγησε ενώπιον του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπου εκλήθη ως μάρτυρας,
- καταθέτω για ακόμα μια φορά την διαχρονική δημόσια διέγερση σε απείθεια κατά των νόμων του πρώην Περιφερειάρχη Θεόδωρου Γαλιατσάτου όπως δημόσια ο Δημήτριος Τρύφωνας ομολόγησε ενώπιον του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου,
- καταθέτω για ακόμα μια φορά την διαχρονική δημόσια διέγερση σε απείθεια κατά των νόμων της Περιφερειακής Αρχής Θεόδωρου Γαλιατσάτου δια των Αντιπεριφερειάρχων Κεφαλονιάς Δρακουλόγκωνα και Λευκάδας Χαλικά όπως δημόσια οι ίδιοι δήλωσαν με κομπασμό παρουσία του Θεόδωρου Γαλιατσάτου ενώπιον του Περιφερειακού Συμβουλίου σε δημόσια συνεδρίασή του,

- καταθέτω για ακόμα μια φορά ότι ουδέποτε οι Περιφερειακές Αρχές Γαλιτσάτου & Κράτσα σε συνέργια με την Διεύθυνση Διοίκησης, την Διεύθυνση Οικονομικών (όρα Μαγδαληνή Λούβρου) και την Γενική Διεύθυνση Διοίκησης, Οικονομικών και Πληροφορικής (όρα Κωνσταντίνος Σκορδίλης) δεν εκτέλεσαν (ως υποχρεούνται από τον νόμο) τις πειθαρχικές ποινές που επέβαλα, κατά παράβαση του άρθρου 240 ΠΚ.,
- καταθέτω για ακόμα μια φορά ότι είναι πέρα έως πέρα ψευδές ότι ο Δημήτριος Τρύφωνας προσέφυγε στο Κοινό Πειθαρχικό Συμβούλιο Περιφερειών Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων κατά των ποινών που του επέβαλλα, με εξαίρεση μόνο την ποινή του 2^{ου} πειθαρχικού, παρά τα όσα περί του αντιθέτου ψευδώς ισχυρίζονται οι μηνυόμενοι, προκειμένου να δικαιολογήσουν για ποιόν λόγο δεν εκτέλεσαν τις πειθαρχικές ποινές που του επέβαλα,
- καταθέτω για ακόμα μια φορά ότι επανειλημμένα «μάζεψα» τον Δημήτριο Τρύφωνα από τα γήπεδα τέννις, εις τα οποίο εκείνος αθλούνταν, πλησίον του κτιρίου της πρώην Νομαρχίας Κερκύρας, τις πρωινές ώρες, που υποχρεούταν να βρίσκεται στο γραφείο του συνεπής προς το υπηρεσιακό καθήκον του, εν γνώση και με την κάλυψη των Περιφερειαρχών Γαλιτσάτου και Κράτσα.

ΠΑΝΤΑ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΣΤΑ ΧΕΡΙΑ ΤΟΥ Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΛΑ ΑΥΤΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ΤΙΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΗΝΥΣΕΙΣ.

Αυτή είναι η πραγματικότητα, η αποτυπωμένη και κατατεθειμένη στην δικογραφία, που η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας υποχρεούται να δει, να λάβει υπόψη του και να επικαλεστεί εναντίον των μηνυομένων.

Αντίθετα, τίποτε από τα προαναφερόμενα δεν συμπεριέλαβε στην με αριθμό 37/23 προσβαλλόμενη Διάταξη, παρεκτός την αναπαραγωγή των ανυπόστατων, ψευδών και δόλιων ισχυρισμών των μηνυομένων αντί να τους κατηγορήσει για ψευδορκία και ψευδή καταμήνυση, όπως θα είχε πράξει εάν είχε ελέγξει την αξιοπιστία των καταθέσεων των μηνυομένων.

Τέλος, για ακόμα μια φορά, να θυμίσω στην κα Εισαγγελέα ότι δεν είμαι εγώ ο μηνυόμενος. Οι μηνυόμενοι είναι εκείνοι, υπέρ των οποίων μεροληπτεί.

Επαναλαμβάνω για ακόμα μια φορά ότι κατά την περίοδο από 17 έως 19 Φεβρουαρίου 2020, η Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου βρίσκονταν στις Βρυξέλλες του Βελγίου και όχι στην Αθήνα, Γεγονός που καταδεικνύει αναμφίβολα την αναξιπιστία, την φαυλότητα και την ανυποληψία της Περιφερειάρχη, των μελών του 3^{ου} Ει.Σ.Ε.Π., των Αντιπεριφερειαρχών Ιωάννου, Ορφανουδάκη και λοιπών μηνυομένων.

(10)

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ΑΠΟΣΙΩΠΑ ΑΠΟ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘ. 37/23 ΑΠΟΡΡΙΠΤΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ τα ακόλουθα γεγονότα της δικογραφίας, που αφορούν στους μηνυόμενους Αντιπεριφερειάρχη Σπυρίδωνα Ιωάννου, Αντιπεριφερειάρχη Εμμανουήλ Ορφανουδάκη, εργολάβο δημοσίων έργων και ιδιοκτήτη λατομείου Αλέξανδρο Πάλλη, προϊστάμενο Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ιονίων Νήσων Δημήτριο Τρύφωνα:

1. Της ψευδούς βεβαίωσης, της ψευδούς καταμήνυσης και τους ψευδείς ισχυρισμούς του Αντιπεριφερειάρχη Σπυρίδωνα Ιωάννου και την επίκληση και αναπαραγωγή τους εκ μέρους της Περιφερειάρχη προς το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο ζητώντας μετ' επιτάσεως την απόλυσή μου διότι, εις ό,τι αφορά στις μετατάξεις τεχνικών υπαλλήλων της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών από την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο, αυτοί δήθεν έκαναν χρήση σχετικής προκήρυξης, η προθεσμία της οποίας είχε εκπνεύσει 4 μήνες πριν την εκλογή μου από το Ει.Σ.Ε.Π., ισχυριζόμενοι Αντιπεριφερειάρχης Ιωάννου & Περιφερειάρχης Κράτσα ότι οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι επιδίωξαν την μετάταξή τους λόγω δήθεν άσχημης συμπεριφοράς μου εναντίον τους ως Γενικός Διευθυντής: ΠΟΤΕ; 4 μήνες ΠΡΙΝ επιλεγώ.
2. Του γεγονότος της μυστικής και καθ' όλα παράνομης απαίτησης των Αντιπεριφερειάρχων Σπυρίδωνα Ιωάννου και Εμμανουήλ Ορφανουδάκη σε κρυφή σύσκεψη εις το γραφείο του Εμμανουήλ Ορφανουδάκη στο κτίριο της παλαιάς νομαρχίας Κερκύρας εις την οποία, παρουσία του εργολάβου δημοσίων έργων και ιδιοκτήτη λατομείου Αλέξανδρου Πάλλη και του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ιονίων Νήσων Δημητρίου Τρύφωνα (για την υπεράσπιση και την προστασία του οποίου, ευρέως και μετ' επιτάσεως «κόπτεται» η Περιφερειακή Αρχή Κράτσα) οι Αντιπεριφερειάρχες επιμόνως ζήτησαν, κατά παράβαση των άρθρων 261, 183 και 259 του Π.Κ., από την Τμηματάρχη Οδοποιίας Κερκύρας Σπυριδωνία-Μίλκα Αργυρού να παρακούσει τον ιεραρχικό προϊστάμενό της Γενικό Διευθυντή, δηλαδή εμέ και να δεχτεί, κατά παράβαση των οριζομένων στο νόμο Ν. 4512/2018 «Ρυθμίσεις για την εφαρμογή των Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων του Προγράμματος Οικονομικής Προσαρμογής και άλλες διατάξεις» διατάξεων του Β' Μέρους «ΕΡΕΥΝΑ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΛΑΤΟΜΙΚΩΝ ΟΡΥΚΤΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ» (και ειδικότερα του άρθρου 43 «Πεδίο εφαρμογής-ορισμοί», του άρθρου 52 «Εκμετάλλευση λατομείων αδρανών υλικών», του άρθρου 59 «Εποπτεία, έλεγχος της εκμετάλλευσης και κυρώσεις»), τα αδρανή υλικά προελεύσεως του λατομείου Πάλλη, τα οποία ο ανάδοχος έργων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων Σωκράτης Ξεπαπαδέας είχε

παρανόμως ενσωματώσει σε αυτά ως νομίμως ενσωματωμένα σε αυτά και επομένως, να εγκρίνει την πληρωμή τους, προς όφελος της ιδιοτέλειας των Πάλλη και Ξεπαπαδέα.

Προς τιμήν της, η κα Αργυρού δεν απεδέχθη την εν λόγω παράνομη προτροπή των διαπλεκομένων Αντιπεριφερειάρχων Ιωάννου και Ορφανουδάκη.

Επαναλαμβάνω για ακόμα μια φορά ότι κατά την περίοδο από 17 έως 19 Φεβρουαρίου 2020, η Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου βρίσκονταν στις Βρυξέλλες του Βελγίου και όχι στην Αθήνα, Γεγονός που καταδεικνύει αναμφίβολα την αναξιопιστία, την φαυλότητα και την ανυποληψία της Περιφερειάρχη, των μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., των Αντιπεριφερειάρχων Ιωάννου, Ορφανουδάκη και λοιπών μηνυομένων.

(11)

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ΑΠΟΣΙΩΠΑ ΑΠΟ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘ. 37/23 ΑΠΟΡΡΙΠΤΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ και παρά τις εκτενείς αναφορές της υπέρ της νομιμότητας του πειθαρχικού μου ελέγχου εκ μέρους του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου ότι το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο αντί να παραπέμψει στην ποινική Δικαιοσύνη την υπόθεση του φακέλου των ενώπιον του παραπομπών Γαλιατσάτου-Κράτσα εναντίον μου, ως όφειλε και ο ΚΠοινΔ το υποχρεώνει, το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο προχώρησε παρανόμως σε εκδίκαση των υποθέσεων και σε έκδοση πειθαρχικής ποινής, παρά τα όσα κατά την προδικασία των υποθέσεων του ανέφερα εναντίον της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου, των Αντιπεριφερειάρχων Χαλικιά, Δρακουλώγκονα, Ιωάννου, Ορφανουδάκη, του εγκλήματος της πλαστογραφία, του εγκλήματος των υποκλοπών, του εγκλήματος των διαρρήξεων, της κατ' εξακολούθηση διέγερσης εκ μέρους των Περιφερειάρχων Γαλιατσάτου & Κράτσα (και εις ό,τι αφορά στην Περιφερειακή Αρχή Κράτσα με τη συμμετοχή & συνέργια εις αυτό το έγκλημα της κατ' εξακολούθησης διέγερσης όλων αδιακρίτως των Αντιπεριφερειάρχων Κερκύρας, Λευκάδας, Κεφαλονιάς & Ιθάκης και Ζακύνθου) σε δημόσια απείθεια κατά των νόμων του συνόλου των υπαλλήλων της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών & Μεταφορών κατά των οδηγιών, υποδείξεων και εντολών μου, ως ιεραρχικού προϊσταμένου τους κατά παράβαση των άρθρων 183, 261 και 259 Π.Κ.

Ως εκ τούτου, το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο ασθμαίνοντας έσπευσε να προδικάσει το αποτέλεσμα της ποινικής δικαιοσύνης, εις την οποία γνώριζε ότι είχα προστρέξει λόγω και των εγγράφων που εκτός της κατάθεσής τους ενώπιον της, είχα καταθέσει και ενώπιον του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Όμοια με την πρακτική της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, ως αυτή περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη με αριθ. 37/23 απορριπτική Διάταξη της, και το

Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο ενσυνειδήτως παρέβη την νομιμότητα και προσπόρισε παράνομο όφελος στην Περιφερειακή Αρχή Κράτσα, μη λαμβάνοντας υπόψη του το περιεχόμενο των απολογιών μου ως όφειλε, αλλά επικεντρωνόμενο στην εξυπηρέτηση του ιδιοτελούς οφέλους της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδης Κράτσα Τσαγκαροπούλου, μου επέβαλε ποινή a la carte, κατά της οποίας έχω προσφύγει στο διοικητικό δικαστήριο και για την οποία εξακολουθεί να αναμένεται η εκδίκασή της.

Βέβαια, το ψέμα έχει κοντά ποδάρια. Ως εκ τούτου, επαναλαμβάνω για ακόμα μια φορά ότι κατά την περίοδο από 17 έως 19 Φεβρουαρίου 2020, η Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου βρίσκονταν στις Βρυξέλλες του Βελγίου και όχι στην Αθήνα, Γεγονός που καταδεικνύει αναμφίβολα την αναξιопιστία, την φαυλότητα και την ανυποληψία της Περιφερειάρχη, των μελών του 3^{ου} ΕΙ.Σ.Ε.Π., των Αντιπεριφερειάρχων Ιωάννου, Ορφανουδάκη και λοιπών μηνυομένων.

Δυστυχώς, μόνο η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας δεν το βλέπει.

(12)

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας απορρίπτει τις μηνύσεις μου με ABM A20/1308, E21/22, E21/138, E21/130 εναντίον των μηνυομένων και εκτίθεται για ακόμα μια φορά διότι απορρίπτει την ABM E21/130 ΔΙΧΩΣ να κάνει την οποιαδήποτε είδους αναφορά στην εν λόγω. Σε απλά ελληνικά, γιατί την απορρίπτει; Ποιο είναι το σκεπτικό της; Τί υποστηρίζει προκειμένου να την απορρίψει;

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ΞΕΧΑΣΕ (!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!) να αναφέρει το οτιδήποτε προκειμένου να υπερασπιστεί τους μηνυόμενους εις ό,τι αφορά στην ABM E21/130, όπως έπραξε στις υπόλοιπες περιπτώσεις.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας ΞΕΧΑΣΕ (!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!) να αναφέρει το οτιδήποτε προκειμένου να με κατηγορήσει ή να με μεμφθεί εις ό,τι αφορά στην ABM E21/130, όπως έπραξε στις υπόλοιπες περιπτώσεις.

Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας εστίασε στρατευμένα στα αντικείμενα των κατηγοριών μου που αφορούν στα εγκλήματα της πλαστογραφίας, της ψευδούς βεβαίωσης, των υποκλοπών κ.λπ. των μηνυομένων, και ΞΕΧΑΣΕ (!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!) να περιλάβει στην προσβαλλόμενη Διάταξη για ποιο λόγο απορρίπτει την ABM E21/130.

Την απορρίπτει ... έτσι!!! Γιατί έτσι θέλει !!! Διότι έχει την εξουσία να εκδώσει Διάταξη και να με υποχρεώσει ως πολίτη να «τρέχω» !!! Δηλαδή, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Κερκύρας και η

Αντιεισαγγελέας κα Φανή Πέτκογλου, που συνέταξε την προσβαλλόμενη Διάταξη, με «τρέχουν» διότι το μπορούν !!!

Επειδή τόσο με την παρούσα προσφυγή διεξοδικά αναλύονται όλα τα πραγματικά γεγονότα, όσο και από όλα τα αποδεικτικά στοιχεία, που περιλαμβάνονται στη δικογραφία, αποδεικνύονται οι κατηγορίες μου εναντίον των μηνυομένων, τους οποίους έχω με ακρίβεια κατονομάσει και από τους οποίους έχω υποστεί τεράστια ηθική και υλική ζημία

Ζ Η Τ Ω

Την ακύρωση και εξαφάνιση της με αριθ. 37/23 απορριπτικής Διάταξης (κατ' άρθρο 51 ΚΠοινΔ) της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας, που συνέταξε η Αντιεισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας κα Φανή Πέτκογλου, αναφορικά με τη σχηματισθείσα με αριθμό ΑΒΜ Α20/1308, Ε21/22, Ε21/138, Ε21/130 ποινική δικογραφία.

Την ποινική δίωξη και την τιμωρία των μηνυομένων, τους οποίους έχω με ακρίβεια κατονομάσει και προς τούτο επικαλούμαι στο σύνολο του περιεχομένου της σχηματισθείσας με αριθμό ΑΒΜ Α20/1308, Ε21/22, Ε21/138, Ε21/130 ποινικής δικογραφίας και επιπλέον, έχω με ακρίβεια κατονομάσει και στο περιεχόμενο της ανά χείρας προσφυγής μου κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. 37/23 απορριπτικής Διάταξης του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κερκύρας και επιπλέον, τους Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου, Αθανάσιο Παπαϊωάννου και Ιωάννη Ντηνιακό για την άδικη πράξη της ψευδορκίας κατ' άρθρο 224 παραγ. 2.

Με την παρούσα, επισυνάπτω ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 567042407953 0828 0040 και αντίστοιχη απόδειξη πληρωμής με αριθ. συναλλαγής 202302280960472882.

Κέρκυρα 28-02-2023

Ο Προσφεύγων

Πάυλος Μεταλληνός

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι τα παρακάτω έγγραφα:

1. φ/α της με αριθ. 37/23 Διάταξης της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Κερκύρας.
2. φ/α καταγγελίας μου κατά Παραδικαστικού Κυκλώματος διαφθοράς και διαπλοκής μεταξύ Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κερκύρας και Περιφερειακής Αρχής Ιονίων Νήσων.
3. φ/α κοινής αναφοράς προς Περιφερειάρχη Ι.Ν. Ρόδη Κράτσα Τσαγκαροπούλου των Γενικών

Διευθυντών Υποδομών & Μεταφορών, Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας και Τουρισμού, Παραγωγής & Ανάπτυξης.

4. φ/α του με αριθ. πρωτ. ΕΜΠ 49/12-08-2020 διαβιβαστικού Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με τις σε αυτό συνημμένες με αριθ. πρωτ. 33955/13510/17-07-2020 & 50676/20471/04-08-2020 απόψεις της Περιφερειάρχη Ι.Ν. επί της προσφυγής μου κατά της με αριθ. πρωτ. 28865/11774/28-04-2020 Απόφαση απαλλαγής μου της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων.

5. Απόσπασμα πρακτικών συνεδρίασης Περιφερειακού Συμβουλίου 23-11-2019, ημερομηνία τέλεσης του «Λαϊκού Δικαστηρίου», συλλογικής εκτέλεσης της προσωπικότητας μου και συλλογικής λήψης απόφασης για την μεθόδευση της απαλλαγής μου από τα καθήκοντα του Γενικού Διευθυντή

6. φ/α της με αριθ. πρωτ. οικ. ΕΜΠ 71/14-04-2020 παραπομπής μου ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου εκ μέρους της Περιφερειάρχη Ι.Ν., με το ερώτημα της απόλυσης και το αιτιολογικό ότι εκδίδω αποφάσεις, οι οποίες αντιστρατεύονται την Περιφερειακή Αρχή.

7. φ/α του με αριθ. πρωτ. ΕΜΠ/οικ. 40/21-03-2019 ενημερωτικού σημειώματος του Διευθυντή Διοίκησης προς τον πρώην Περιφερειάρχη Θεόδωρο Γαλιατσάτο.

8. φ/α της με αριθ. πρωτ. ΕΜΠ 90/23-05-2019 επίκλησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου προς τον πρώην Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων κατά του Διευθυντή Διοίκησης, αναφορικά με το περιεχόμενο του με αριθ. πρωτ. ΕΜΠ/οικ. 40/21-03-2019 ενημερωτικού σημειώματός του.

9. φ/α της εισήγησης προς το Περιφερειακό Συμβούλιο του Αντιπεριφερειάρχη Φυσικών Πόρων, Ενέργειας & Βιομηχανίας κατά την έκτακτη συνεδρίαση της 18-03-2017, με θέμα «Εκπόνηση Στρατηγικής Μελέτης Εκτίμησης Περιβαλλοντικών επιπτώσεων Σχεδίου Ανάπτυξης Λατομικών Περιοχών Νήσου Κερκύρας».

10. φ/α της με αριθ. πρωτ. οικ. 89422/34443/10-09-2014 Απόφασης Περιφερειάρχη.

11. φ/α της από 26-10-2020 απολογίας μου προς το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο.

12. φ/α έγγραφης διαμαρτυρίας-καταγγελίας συλλόγων προστασίας περιβάλλοντος περιοχής Λευκίμμης προς τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με κοινοποίηση στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κερκύρας, που έλαβε αριθ. πρωτ. 1140/19-06-2020 Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κερκύρας.

13. δημοσίευμα δημόσιας ανακοίνωσης οργανώσεων και συλλόγων προστασίας περιβάλλοντος νήσου Κερκύρας κατά της απομάκρυνσής από τη θέση του Γενικού Διευθυντή.