

Παρακολούθηση Υπόθεσης

🏠 Συμβούλιο της Επικρατείας και Διοικητική Δικαιοσύνη (/webcenter/portal/ste) / ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (/webcenter/portal/ste/ypiresies) / Παρακολούθηση Υπόθεσης

Παρακολούθηση Υπόθεσης

◀ Επιστροφή στην αναζήτηση

Πληροφορίες υπόθεσης

Αρ. Κατάθεσης	E3571/2021
Κατηγορία	Αίτηση ακυρώσεως
Αιτών	ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ Σ.
Καθ'ού	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ κ.λπ. (2)
Παρεμβαίνων	-
Προσβ. Πράξη	28865/11774 (28/04/2020) / ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ

Κατάσταση υπόθεσης

Τμήμα	Γ' Τμήμα
Σύνθεση	Πενταμελής
Ημ. Εισαγωγής	21/12/2021
Δικάσιμος	22/09/2022
Εισηγητής	Κουλεντιανού Ελένη Α.
Βοηθοί Εισηγητή	-
Αρ. Αναβολών	1
Αποτέλεσμα	Συζήτηση (Α2568/21-12-2022)
Διατακτικό	Δέχεται

Αποτελέσματα δικασίμου

Α/Α	Τμήμα	Σύνθεση	Εισηγητής	Βοηθοί Εισηγητή	Αποτέλεσμα	Διατακτικό	Έκθεση Ακροατηρίου
1	Γ	5μ	Κουλεντιανού Ελένη Α.	-	Αναβολή για την 22/9/2022	-	
2	Γ	5μ	Κουλεντιανού Ελένη Α.	-	Συζήτηση (Α2568/21-12-2022)	Δέχεται	📄 Λήψη Έκθεσης

Σχετικά έγγραφα

A/A	Κατηγορία	Αρ. Κατάθεσης	Εκδότης	Αιτών	Καθ' ου
1	Αίτηση ακυρώσεως	E3571/21-12-2021		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ
2	Δελτίο υπόθεσης	ΔΥΠ11850/21-12-2021			
3	Αίτηση Προτιμήσεως Προσδιορισμού	Π121/7-1-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
4	Αίτηση Προτιμήσεως Προσδιορισμού	Π321/17-1-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
5	Πράξη προσδιορισμού Γ' Τμήματος	ΧΓ797/8-4-2022			
6	Αποδεικτικό κοινοποίησης Γ' Τμήματος	ΧΓ800/8-4-2022			
7	Διαβιβαστικό κοινοποίησης πράξης/αποφάσεως Γ' Τμήματος	ΧΓ802/8-4-2022			
8	Διαβιβαστικό κοινοποίησης πράξης/αποφάσεως Γ' Τμήματος	ΧΓ803/8-4-2022			
9	Διαβιβαστικό αποδεικτικών	ΕΠ1630/26-4-2022			
10	Διαβιβαστικό αποδεικτικών	ΕΠ1932/13-5-2022			
11	Υπόμνημα	ΥΠ4724/16-6-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
12	Υπόμνημα Γ' Τμήματος	ΥΠ1289/16-6-2022		ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ	
13	Υπομνηστικό	ΔΙ4747/16-6-2022			
14	Λοιπές αιτήσεις Υποβολής Παραιτήσεων και κάθε είδους Δηλώσεων και Αιτήσεων	Π4800/21-6-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
15	Διαβιβαστικό παραλαβής σχετικών διοίκησης	ΕΠ2521/22-6-2022			
16	Διαβιβαστικό παραλαβής σχετικών διοίκησης	ΕΠ2522/22-6-2022			
17	Απάντηση σε Διάδικο	ΑΔ4942/22-6-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
18	Λοιπές αιτήσεις Υποβολής Παραιτήσεων και κάθε είδους Δηλώσεων και Αιτήσεων	Π4841/22-6-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
19	Πράξη προσδιορισμού Γ' Τμήματος	ΧΓ1319/5-7-2022			
20	Αποδεικτικό κοινοποίησης Γ' Τμήματος	ΧΓ1320/5-7-2022			
21	Λοιπές αιτήσεις Υποβολής Παραιτήσεων και κάθε είδους Δηλώσεων και Αιτήσεων	Π5410/29-8-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
22	Απάντηση σε Διάδικο	ΑΔ5596/1-9-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
23	Λοιπές αιτήσεις Υποβολής Παραιτήσεων και κάθε είδους Δηλώσεων και Αιτήσεων	Π5479/6-9-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
24	Διαβιβαστικό παραλαβής σχετικών διοίκησης	ΕΠ3257/15-9-2022			
25	Υπόμνημα Γ' Τμήματος	ΥΠ1486/15-9-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
26	Απάντηση σε Διάδικο	ΑΔ5766/19-9-2022			
27	Λοιπές αιτήσεις Υποβολής Παραιτήσεων και κάθε είδους Δηλώσεων και Αιτήσεων	Π5737/19-9-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
28	Δήλωση παράστασης	ΔΠΡ5828/21-9-2022		ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ	

Α/Α	Κατηγορία	Αρ. Κατάθεσης	Εκδότης	Αιτών	Καθ' ου
29	Λοιπές αιτήσεις Υποβολής Παραιτήσεων και κάθε είδους Δηλώσεων και Αιτήσεων	Π5781/21-9-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΥ ΠΑΥΛΟΥ	
30	Πληρεξούσιο (με αρ. πρωτοκόλλου αιτήσεων και παραιτήσεων)	Π5797/21-9-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
31	Πληρεξούσιο (με αρ. πρωτοκόλλου αιτήσεων και παραιτήσεων)	Π5815/22-9-2022		ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ	
32	Υπόμνημα	ΥΠ5992/27-9-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	
33	Υπόμνημα	ΥΠ5997/27-9-2022		ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ	
34	Απόφαση	A2568/21-12-2022		ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	1. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ 2. ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
35	Διαβιβαστικό επιστροφής σχετικών Διοίκησης	X3979/9-5-2023			

Κείμενο απόφασης

Κ.Ε.

Αριθμός 2568/2022

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Σεπτεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Τσιμέκας, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Βασίλειος Ανδρουλάκης, Ελένη Γεωργούτσου, Σύμβουλοι, Ελένη Κουλεντιανού, Αικατερίνη Κοντοπόδη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Κωνσταντίνα Γκιώκα, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Πα να δικάσει την από 24 Ιουλίου 2020 αίτηση:

του Παύλου Μεταλληνού, κατοίκου Πελέκου Κερκύρας (θέση Λευκάρια), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Νικόλαο Γεωργακόπουλο (Α.Μ. 24079), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των: 1) Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Δημήτριο Αλεξόπουλο (Α.Μ. 32018), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, και 2) Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παρέστη με τον Γεώργιο Χαλαζωνίτη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. οικ. 28865/1174/28.4.2020 απόφαση της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Ελένης Κουλεντιανού.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, και τον πληρεξούσιο της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής 34356970295009250020/2020).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία παραπέμφθηκε με την 74/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων στο Συμβούλιο της Επικρατείας λόγω αρμοδιότητας, ζητείται η ακύρωση της οικ. 28865/1174/28.4.2020 απόφασης της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, με την οποία ο αιτών, Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων επί θητεία, απαλλάχθηκε από τα καθήκοντά του για σοβαρούς υπηρεσιακούς λόγους που αφορούν πλημμελή άσκηση αυτών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 86 παρ. 10 εδαφ. τελευταίο του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007, Α' 26).

3. Επειδή, ο ν. 3852/2010 (Α' 87) ορίζει στο άρθρο 3 ότι: «1. Οι περιφέρειες είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν το δεύτερο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι περιφέρειες σχεδιάζουν, προγραμματίζουν και υλοποιούν πολιτικές σε περιφερειακό επίπεδο στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους, σύμφωνα με τις αρχές της αειφόρου ανάπτυξης και της κοινωνικής συνοχής της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη και τις εθνικές και ευρωπαϊκές πολιτικές». 3. Συνιστώνται οι εξής περιφέρειες: α. στ. Η περιφέρεια Ιονίων Νήσων, η οποία περιλαμβάνει τους Νομούς Ζακύνθου, Κέρκυρας, Κεφαλληνίας και Λευκάδας. ..» και στο άρθρο 253 ότι: «1. Για όλα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων των περιφερειών δεν υφίσταται ειδική ρύθμιση στις διατάξεις του παρόντος και μέχρι την κατάρτιση Ενιαίου Κώδικα Υπηρεσιακής Κατάστασης Υπαλλήλων της Αυτοδιοίκησης, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι οικείες διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, όπως ισχύουν, καθώς και οι διατάξεις των ν. 3839/2010, 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α') και του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ 191 Α'), όπως ισχύουν. 2. Όπου στις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα προβλέπεται ως αρμόδιο όργανο ο οικείος Υπουργός ή το διοικητικό συμβούλιο νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, για τους υπαλλήλους των περιφερειών, νοείται ο περιφερειάρχης ή ο οικείος αντιπεριφερειάρχης». Εξάλλου, στο άρθρο 86 του Υπαλληλικού Κώδικα (Υ.Κ.), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζεται ότι: «1. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, συνιστάται στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων (ΕΙ.Σ.Ε.Π.), το οποίο είναι αρμόδιο για την επιλογή προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων των Υπουργείων, αυτοτελών δημοσίων υπηρεσιών, Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, Ο.Τ.Α. β' βαθμού και Ν.Π.Δ.Δ. 9. Όσοι επιλέγονται από το ΕΙ.Σ.Ε.Π., τα Σ.Ε.Π. και τα Υπηρεσιακά Συμβούλια

τοποθετούνται, με απόφαση του οικείου οργάνου η οποία εκδίδεται το αργότερο μέσα σε δέκα (10) ημέρες από τη γνωστοποίηση της επιλογής τους, προϊστάμενοι σε αντίστοιχου επιπέδου οργανικές μονάδες για θητεία τριών (3) ετών. Αν υπάλληλος άλλης δημόσιας υπηρεσίας ή Ν.Π.Δ.Δ. επιλεγεί ως προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης, με την τοποθέτηση του αποσπάται αυτοδικαίως στην υπηρεσία για την οποία έχει επιλεγεί. Οι προϊστάμενοι των οποίων η θητεία έχει λήξει εξακολουθούν και ασκούν τα καθήκοντά τους ως την επανατοποθέτησή τους ως προϊσταμένων ή την τοποθέτηση νέου προϊσταμένου [όπως το πρώτο εδάφιο της παρ. 9 ισχύει μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 48 παρ. 5 του ν. 4509/2017 (Α' 201)]. 10. Με απόφαση του οικείου οργάνου ο προϊστάμενος παύεται υποχρεωτικά πριν από τη λήξη της θητείας του, αν συντρέξουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) αν καταδικαστεί τελεσίδικως για τα αναφερόμενα στην περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 8 αδικήματα, β) αν στερηθεί λόγω καταδίκης τα πολιτικά του δικαιώματα και για όσο χρόνο διαρκεί η στέρηση αυτή, γ) αν υποβληθεί σε στερητική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική), σε επικουρική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική) ή το Δικαστήριο έχει αποφασίσει συνδυασμό των δύο προηγούμενων ρυθμίσεων. δ) αν τεθεί σε διαθεσιμότητα ή αργία ή του επιβληθεί τελεσίδικα οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή ανώτερη του προστίμου αποδοχών τεσσάρων (4) μηνών για οποιοδήποτε πειθαρχικό παράπτωμα μέχρι τη διαγραφή της ποινής κατά το άρθρο 145. Με απόφαση του οικείου οργάνου κατόπιν σύμφωνης γνώμης του ΕΙ.Σ.Ε.Π., του Σ.Ε.Π. ή του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, ο προϊστάμενος οργανικής μονάδας απαλλάσσεται από τα καθήκοντά του πριν από τη λήξη της θητείας του για σοβαρό υπηρεσιακό λόγο που αφορά πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του. Ο προϊστάμενος μπορεί επίσης να απαλλαγεί από τα καθήκοντά του με αίτηση του, ύστερα από απόφαση του ΕΙ.Σ.Ε.Π., του Σ.Ε.Π. ή του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, το οποίο συνεκτιμά τις υπηρεσιακές ανάγκες. 11. Αν κενωθεί ή συσταθεί θέση προϊσταμένου, η θέση προκηρύσσεται το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών και η διαδικασία τοποθέτησης προϊσταμένου ολοκληρώνεται το αργότερο εντός δύο (2) μηνών από την προκήρυξη της θέσης. Ο προϊστάμενος επιλέγεται για πλήρη θητεία. Έως την τοποθέτηση νέου προϊσταμένου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 87 περί αναπλήρωσης προϊσταμένων».

4. Επειδή, στο άρθρο 1 του ν. 702/1977 (Α' 268), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 47 του ν. 3900/2010 (Α' 213), ορίζεται ότι: «1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού εφετείου υπάγεται η εκδίκαση αιτήσεων ακυρώσεως ατομικών πράξεων διοικητικών αρχών που αφορούν: α) το διορισμό και την εν γένει υπηρεσιακή κατάσταση των λειτουργών και υπαλλήλων (πολιτικών, στρατιωτικών και δικαστικών) του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, β) ... 2. Εξακολουθούν να υπάγονται στην κατά πρώτο και τελευταίο βαθμό αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι αιτήσεις ακυρώσεως που αφορούν: α) ... στ) την προαγωγή στο βαθμό του Γενικού Διευθυντή ή την ανάθεση καθηκόντων για ορισμένο χρόνο κατόπιν επιλογής σε Προϊσταμένους Γενικών Διευθύνσεων των υπηρεσιών του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, οι διαφορές που αναφέρονται από την προσβολή διοικητικών πράξεων με τις οποίες απαλλάσσονται από τα καθήκοντά τους, κατ' άρθρο 86 παρ. 10 του Υπαλληλικού Κώδικα, οι επιλεγέντες και τοποθετηθέντες ως Προϊστάμενοι Γενικών Διευθύνσεων των υπηρεσιών του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου με διαδικασία αντίστοιχη αυτής με την οποία είχαν επιλεγεί (κατόπιν σύμφωνης γνώμης του υπηρεσιακού συμβουλίου και έκδοσης πράξης του αρμοδίου κατά περίπτωση οργάνου), υπάγονται στην κατ' άρθρο 1 παρ. 2 περ. στ' του ν. 702/1977 ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως διαφορές που γεννώνται από την προσβολή πράξεων αντίθετου περιεχομένου προς την πράξη ανάθεσης καθηκόντων Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης (actus contrarius), η δικαστική αμφισβήτηση της οποίας υπάγεται επίσης, σύμφωνα τη διάταξη αυτή, στην ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας. Συνεπώς, η υπό κρίση διαφορά αρμοδίας εισάγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και δη του Γ' Τμήματος αυτού, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 περ. β' της 8/2019 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (Β' 2933).

5. Επειδή, συμπεροβαλλόμενη πράξη πρέπει να θεωρηθεί η 130091/28.8.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία απορρίφθηκε η, ασκηθείσα κατ' άρθρο κατ' άρθρο 227 του ν. 3852/2010, από 12.5.2020 προσφυγή του αιτούντος κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων (πρβλ. ΣτΕ 1815/2022, 2289/2021, 78/2020). Επομένως, νομίμως παρέστη στην παρούσα δίκη ο Υπουργός Εσωτερικών, ως παθητικά νομιμοποιούμενος διάδικος.

6. Επειδή στο άρθρο 32 παρ. 2 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) ορίζονται τα εξής: «Καταργείται ... η δίκη αν μετά την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως και έως την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης η προσβαλλόμενη πράξη έπαυσε για οποιοδήποτε λόγο να ισχύει, εκτός αν ο αιτών επικαλείται ιδιαίτερο έννομο συμφέρον που δικαιολογεί τη συνέχιση της δίκης». Με την ανωτέρω διάταξη καθιερώνεται ο δικονομικός κανόνας της καταργήσεως της δίκης στις περιπτώσεις κατά τις οποίες, έως την πρώτη συζήτηση της υποθέσεως, έχει παύσει να ισχύει η προσβληθείσα με την αίτηση ακυρώσεως πράξη ή παράλειψη. Δεδομένου όμως ότι στις περιπτώσεις αυτές η προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη δεν ανατρέπεται εξ υπαρχής, αλλά παύει να ισχύει για το μέλλον, με την ανωτέρω διάταξη προβλέπεται ότι οι τυχόν βλαπτικές για τον αιτούντα διοικητικές φύσεως συνέπειες, που δημιουργήθηκαν κατά τον χρόνο ισχύος της και που διατηρούνται, συνιστούν λόγο συνεχίσεως της δίκης, εάν ο αιτών τις επικαλεσθεί και τις αποδείξει, προκειμένου να επιτύχει δια της ακυρώσεως της πράξεως την άρση των εν λόγω συνεπειών. Εν όψει τούτων, κατά τα ήδη κριθέντα, η διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, με την οποία επιδιώκεται η αποτροπή της διεξαγωγής δικών που δεν έχουν πλέον αντικείμενο, είναι αφ' ενός σύμφωνη με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, που κατοχυρώνει το δικαίωμα σε αποτελεσματική δικαστική προστασία, και αφ' ετέρου δεν αντίκειται στο άρθρο 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συνθήκης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ν.δ. 53/1974, Α' 256), προκειμένου περί ακυρωτικών διαφορών οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της τελευταίας αυτής διατάξεως (βλ. ΣτΕ 1656, 1937/2021, 1279/2018, 1740/2015 Ολομ., 2149/2011, 556/2011 επταμ. κ.ά.). Όπως δε έχει, περαιτέρω, κριθεί, δεν αποκλείεται το ηθικό έννομο συμφέρον να συνιστά, κατά την έννοια του άρθρου 32 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, ιδιαίτερο έννομο συμφέρον για την κατ' εξαίρεση συνέχιση της δίκης (πρβλ. ΣτΕ 676/2014 επταμ., 560/2013, ΣτΕ 310/1975 Ολομ., 522/1975 Ολομ.), προς τούτο, όμως, θα πρέπει, με την προσβαλλόμενη πράξη, να αποδίδεται ηθική απαξία στον αιτούντα (ΣτΕ 1656/2021, 1086, 637-8/2018, πρβλ. ΣτΕ 1279/2018, 3004-5/2014 Ολομ.).

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η τριετής θητεία για την οποία είχε τοποθετηθεί ο αιτών ως Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων με την 13461/5782/25.2.2019 απόφαση του Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων έληξε στις 25.2.2022, μετά δηλαδή την άσκηση της κρινόμενης αίτησης της υπόθεσης. Ανεξαρτήτως, όμως, του ζητήματος αν ο αιτών θα εξακολουθούσε να ασκεί καθήκοντα Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης δύναμει του αρ. 86 παρ. 9 εδωφ. τελευταίο του Υ.Κ. σε περίπτωση που δεν είχε απαλλαγεί από τα καθήκοντά του και, συνακόλουθα, του ζητήματος αν η προσβαλλόμενη πράξη της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων έπαυσε να ισχύει, δεν συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση κατάργησης της δίκης κατ' εφαρμογή του ανωτέρω άρθρου 32 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, δεδομένου ότι υφίσταται ιδιαίτερο έννομο συμφέρον στο πρόσωπο του αιτούντος για τη συνέχιση της δίκης, συνιστάμενο στην αποτροπή της ηθικής απαξίας που του αποδίδεται με την προσβαλλόμενη απόφαση της Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, στην οποία, ως αιτιολογία για την απαλλαγή του αιτούντος από τα καθήκοντά του, αναφέρεται η απαξιοτική για το πρόσωπό του κρίση ότι προέβη, από τη θέση του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών, σε ενέργειες που «θίγουν το κύρος της Υπηρεσίας και βλάπτουν το συμφέρον της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων». Επομένως, εφόσον από την προσβαλλόμενη πράξη και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι αποδόθηκε στον αιτούντα ηθική απαξία αναγόμενη στον τρόπο άσκησης των καθηκόντων του, η οποία, όπως αναφέρεται στο από 14.9.2022 υπόμνημα-δήλωσή του περί συνέχισης της δίκης, του προκάλεσε ηθική βλάβη, η παρούσα δίκη διατηρεί, εν πάση περιπτώσει, το αντικείμενό της (πρβλ. ΣτΕ 1656/2021, 1279/2018, 560/2013, 310/1975 Ολομ., 1310/1975).

8. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την 13461/5782/25.02.2019 απόφαση του πρώην Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων ο αιτών τοποθετήθηκε στη θέση του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων με θητεία τριών (3) ετών, κατόπιν επιλογής του από το Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων (ΕΙ.Σ.Ε.Π) του άρθρου 86 του Υ.Κ. (βλ. το 94/13.02.2019 πρακτικό του ΕΙ.Σ.Ε.Π). Με τα 13656/70/16.02.2020 και 19505/109/05.03.2020 έγγραφα (αρχικό και συμπληρωματικό) της νέας Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, ζητήθηκε η σύμφωνη γνώμη του ΕΙ.Σ.Ε.Π. για την απαλλαγή του αιτούντος από τα καθήκοντά του πριν από τη λήξη της θητείας του, κατ' άρθρο 86 παρ. 10 του Υπαλληλικού Κώδικα, λόγω σοβαρού υπηρεσιακού λόγου που αφορούσε πλημμελή άσκηση των καθηκόντων αυτών. Με το 45/15.04.2020 πρακτικό του ΕΙ.Σ.Ε.Π γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ της απαλλαγής του αιτούντος. Ειδικότερα, με το εν λόγω πρακτικό το ΕΙ.Σ.Ε.Π δέχθηκε ότι οι κάτωθι συμπεριφορές του αιτούντος αποτελούν περιπτώσεις πλημμελούς άσκησης των καθηκόντων του και θεωρούνται σοβαροί υπηρεσιακοί λόγοι που δικαιολογούν την παροχή σύμφωνης γνώμης για την έκδοση απόφασης απαλλαγής από τα καθήκοντά του για το υπόλοιπο της θητείας του. Συγκεκριμένα το ΕΙ.Σ.Ε.Π. δέχθηκε ότι ο αιτών επέπεσε στο πειθαρχικό παράπτωμα της πλημμελούς εκπλήρωσης του υπηρεσιακού του καθήκοντος, διότι επέβαλε στον Δημήτριο Τρύφωνα, Αναπληρωτή Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού, σε δέκα (10) περιπτώσεις, αναρμοδώς, πειθαρχικές ποινές ανώτερες της κατά την διάταξη της περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 252 του ν. 3852/2010 αρμοδιότητάς του, ενώ θα έπρεπε να παραπέμψει τις σχετικές υποθέσεις σε ανώτερο αυτού πειθαρχικώς προϊστάμενο, κατ' άρθρο 118 παρ.6 του Υ.Κ. Περαιτέρω, το ΕΙ.Σ.Ε.Π. δέχθηκε ότι η 18148/7870/03.03.2020 απόφαση του αιτούντος (με αποδέκτη και την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων) περί μετακίνησης της υπαλλήλου Μαρίας Παπαβασιλοπούλου από τη θέση της Προϊσταμένης του Τμήματος Αδειών Οδήγησης της Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών,

στην οποία αυτή είχε προσφάτως μετακινηθεί με την 3987/6129/17.02.2020 απόφαση της περιφερειάρχη, στη θέση της Προϊσταμένης του Τμήματος Χωρικού Σχεδιασμού της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού, εμφανίζει σαφώς τα χαρακτηριστικά του πειθαρχικού παραπτώματος της παράβασης του υπαλληλικού καθήκοντος, καθώς ο αιτών ενήργησε αναρμοδίως κατ' άρθρο 245 του ν. 3852/2010 αλλά και σε σχέση με τα καθήκοντα που προβλέπονται από την Κ.Υ.Α. προκήρυξης της θέσης του Γενικού Διευθυντή, ή και της σοβαρής απείθειας, καθώς δεν συμμορφώθηκε σε πράξη ανώτερου του. Αντίθετα, σύμφωνα με το πρακτικό του ΕΙ.Σ.Ε.Π., ακόμα και μετά την 18678/105/04.03.2020 απόφαση της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, με την οποία ανακλήθηκε η ανώνυμη απόφαση του αιτούντος, με δύο μεταγενέστερα έγγραφα του (οικ. 23290/9940/19.03.2020 και οικ. 23678/10121/23.03.2020), ο αιτών ζήτησε την εκτέλεση της προαναφερθείσας 18148/7870/03.03.2020 απόφασής του. Σύμφωνα με το ίδιο πρακτικό του ΕΙ.Σ.Ε.Π. με το οικ. 51792/21472/14.06.2019 έγγραφό του ο αιτών γνωστοποίησε στην υπηρεσία του ότι «από τούδε και στο εξής το σύνολο των διοικητικών πράξεων που θα διεκπεραιώνονται από τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού, θα εκδίδονται από τον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών και Μεταφορών [τον ίδιο]. Καμία παρέκκλιση από τη συγκεκριμένη οδηγία δεν θα γίνεται ανεκτή και κρίνεται απαράδεκτη». Με το ΕΜΠ/οικ. 148/26.06.2019 έγγραφό του ο τέως Περιφερειάρχης ζήτησε την ανάκληση του ως άνω εγγράφου και του δήλωσε ότι τα αναφερόμενα στο σκεπτικό αυτού «φρονούμε ότι δεν ευσταθούν και δεν θεμελιώνονται». Με το οικ./55882/23149/28.06.2019 έγγραφό του ο αιτών αρνήθηκε να ανακαλέσει την απόφασή του και εξέφρασε τις αντιρρήσεις του εμμένοντας στην ανωτέρω οδηγία του. Μετά ταύτα, ο Περιφερειάρχης προχώρησε στην έκδοση της οικ. 334/58353/04.07.2019 απόφασης και στη συνέχεια στην έκδοση νέας απόφασης περί εξουσιοδότησης υπογραφής εγγράφων «Με εντολή Περιφερειάρχη» στους υπαλλήλους της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, με αριθμό πρωτ. Οικ. 68721/28615/07.08.2019. Τέλος, κατά τα αναφερόμενα στο ίδιο πρακτικό του ΕΙ.Σ.Ε.Π., με την οικ. 22649/9511/18.03.2019 εγκύκλιό του και στη συνέχεια με το 88068/36724/11.10.2019 έγγραφό του ο αιτών δημιούργησε σημαντικά προβλήματα στην διαδικασία εκτέλεσης των Δημοσίων Έργων με αποτέλεσμα να διαμετρηθούν για τις ενέργειές του με έγγραφό τους οι Διευθύνσεις Τεχνικών Έργων Κεφαλληνίας, Λευκάδας και Ζακύνθου και, το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, Τμήμα Κέρκυρας. Αποτέλεσμα αυτών των διαμετρήσεων ήταν η έκδοση δύο αποφάσεων της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων με αριθ. πρωτ. οικ. 5884/24/22.01.2020 και 5891/25/22.01.2020, με τις οποίες η περιφερειάρχης ανακάλεσε τις «παράτυπες» οδηγίες του Γενικού Διευθυντή Υποδομών και Μεταφορών σχετικά με την παρ. 5 της εγκυκλίου του αναφορικά με τον έλεγχο των λατομείων καθώς και τον «αυθαίρετο» από αυτόν ορισμό των πιστοποιημένων χειριστών του υποσυστήματος «Δημόσια Έργα» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Ο αιτών, με το οικ. 7524/3314/27.01.2020 έγγραφό του δεν αποδέχθηκε τις δύο ανακλήσεις από την Περιφερειάρχη διότι «...οι προαναφερόμενες δύο Αποφάσεις Περιφερειάρχη Ι.Ν. ... εκδόθηκαν δίχως προηγούμενη συνεργασία/επικοινωνία μεταξύ της Περιφερειάρχης Ι.Ν. και προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης» αποσιωπώντας, κατά τα αναφερόμενα στο 45/15.4.2020 πρακτικό του ΕΙ.Σ.Ε.Π., «το γεγονός ότι οι ενέργειές του αυτές έχουν γίνει χωρίς καμία συνεννόηση με τους ανωτέρους του και μη κατανοώντας το μέγεθος της αναστάτωσης που δημιουργεί με τις ενέργειές του εις βάρος της εξυπηρέτησης των πολιτών, της εκτέλεσης των δημοσίων έργων και γενικά της ανάπτυξης του τόπου». Κατά τα γενόμενα δεκτά στο εν λόγω πρακτικό του ΕΙ.Σ.Ε.Π., οι παραπάνω ενέργειες του αιτούντος έρχονται και σε αντίθεση προς τις διατάξεις του π.δ. 7/13 (Α' 26) που ορίζουν τα αρμόδια όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών αρμοδιότητας περιφερειών και ιδίως των άρθρων 1, 2 και 3 αυτού. Σύμφωνα δε με το ΕΙ.Σ.Ε.Π., «ενόψει των ανωτέρω και εκτιμώντας ότι οι ως άνω (περιπτ. i, ii και iii) ενέργειες του υπαλλήλου, στο σύνολό τους, αλλά και αυτοτελώς εκάστη εξ αυτών εξεταζόμενες, θίγουν το κύρος της Υπηρεσίας και βλάπτουν το συμφέρον της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων που λειτουργεί ως ν.π.δ.δ., προκύπτει ότι συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος ή υπηρεσιακοί, οι οποίοι δικαιολογούν την απαλλαγή του υπαλλήλου από τα καθήκοντά του πριν από τη λήψη της θητείας του για σοβαρό υπηρεσιακό λόγο που αφορά πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του ... χωρίς να απαιτείται προηγούμενη ακρόαση του υπαλλήλου, καθώς η πλημμελής άσκηση των καθηκόντων του έγκειται, σύμφωνα και με τα προαναλυθέντα, σε ενέργειες μη εμπίπτουσες στις κατά νόμο αρμοδιότητές του», ακολουθώντας δε το ΕΙ.Σ.Ε.Π. γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ της απαλλαγής. Κατόπιν αυτού εκδόθηκε η προσαλλόμενη απόφαση της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, με την οποία, κατ' αποδοχή της γνώμης του ΕΙ.Σ.Ε.Π., αποφασίσθηκε η απαλλαγή του αιτούντος από τα καθήκοντά του πριν από τη λήψη της θητείας του για σοβαρό υπηρεσιακό λόγο που αφορά την πλημμελή άσκηση αυτών και η τοποθέτησή του ως προϊσταμένου στο Τμήμα Τοπογραφίας, Εποικισμού και Αναδομισμού της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας της Γενικής Διεύθυνσης Τουρισμού, Παραγωγής και Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων. Κατά της απόφασης αυτής ο αιτών άσκησε στις 12.5.2020 προσφυγή, κατ' άρθρο 227 του ν. 3852/2010, ενώπιον της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, ακολουθώντας, στις 27.7.2020, την κρινόμενη αίτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, η οποία παραπέμφθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας λόγω αρμοδιότητας. Εξάλλου, η προσφυγή του αιτούντος, όπως συμπληρώθηκε με τον από 8.7.2020 πρόσθετο λόγο, απορρίφθηκε με την 130091/28.8.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου.

9. Επειδή, στο άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Στο δε άρθρο 6 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α' 45), και ο οποίος, σύμφωνα με το άρθρο 1 αυτού, εφαρμόζεται επίσης «στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου», ορίζεται ότι: «1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά, ως προς τα σχετικά ζητήματα». Οι ως άνω διατάξεις επιβάλλουν, ως ουσιαστική προϋπόθεση της διαδικασίας στις αναφερόμενες απ' αυτές περιπτώσεις, την προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου, θεσπίζοντας υποχρέωση της Διοίκησης να απευθύνει, πριν τη λήψη της θητείας ή τη λήψη του σχετικού δυσμενούς μέτρου, πρόσκληση προς τον ενδιαφερόμενο προκειμένου αυτός να εκθέσει τις απόψεις του και να θέσει υπ' όψιν της Διοίκησης τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή του, ώστε και τα συμφέροντα αυτού να προστατευθούν και η Διοίκηση να ενημερωθεί πληρέστερα. Η τήρηση του ως άνω ουσιαστικού τύπου επιβάλλεται οπωσδήποτε στις περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες η Διοίκηση ενεργεί κατά διακριτική ευχέρεια, λαμβάνοντας υπ' όψιν στοιχεία συνδεδεμένα προς την υποκειμενική συμπεριφορά ή υπαιτιότητα του θιγόμενου από την πράξη (βλ. ΣτΕ 2611/2020, 1431/2016, 1413/2014, 651/2014, 239/2012, 1711/2011 επταμ. κ.ά.). Τέλος, για το λυσιτελές της προβολής από τον διοικούμενο λόγου ακυρώσεως περί μη τήρησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης πριν από την έκδοση της δυσμενούς γι' αυτόν πράξης απαιτείται παράλληλη αναφορά των ισχυρισμών που αυτός θα προέβαλε ενώπιον της Διοίκησης, αν είχε κληθεί (βλ. ΣτΕ 2611, 2352/2020, 1281, 966/2018, 1169/2017, 1431/2016, 2611/2015, 4447/2012 Ολομ. κ.ά.).

10. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσαλλόμενη απόφαση της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων εκδόθηκε κατά παράβαση της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της προηγούμενης ακρόασης, διότι ο αιτών δεν κλήθηκε να εκθέσει τις απόψεις του πριν από την έκδοσή της. Κατά τους ισχυρισμούς του, οι ενέργειες στις οποίες προέβη, και σε αντίθεση με όσα έγιναν δεκτά από το ειδικό υπηρεσιακό συμβούλιο και την προσαλλόμενη πράξη, δεν συνιστούν πλημμελή αλλά σύννομη εκτέλεση των καθηκόντων του, προβάλλει δε ο αιτών ότι «Όπως προκύπτει .. από τους αναγραφόμενους στην παρούσα έναν προς έναν λόγους του παρόντος δικογράφου, η άσκηση αυτού του δικαιώματος εκ μέρους μου ... που θα επέτρεπε την έκθεση των λόγων αυτών ενώπιον του 3ου ΕΙ.Σ.Ε.Π πριν οδηγηθεί αυτό σε παροχή σύμφωνης γνώμης προς την Περιφερειάρχη Ι.Ν. ... με βεβαιότητα και πάντα καλόπιστα σκεπτόμενος υπό την προϋπόθεση αμερόληπτης κρίσης του εν λόγω Συμβουλίου, θα οδηγούσε στην μη παροχή σύμφωνης γνώμης δια της αποφάσεώς τους».

11. Επειδή, με την προσαλλόμενη απόφαση της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της σύμφωνης γνώμης του ΕΙ.Σ.Ε.Π. και της προεκτεθείσας αιτιολογίας που αναφέρεται στο 45/15.04.2020 πρακτικό του, αποδόθηκε στον αιτούντα κατά τα εκτενώς εκτιθέμενα στην όγδοη σκέψη, υποκειμενική συμπεριφορά, αναγόμενη σε πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του, την οποία ο ίδιος αμφισβητεί με την κρινόμενη αίτηση και το δικόγραφο πρόσθετων λόγων (βλ. τους ανωτέρω ισχυρισμούς του). Επομένως, αντιθέτως προς όσα έγιναν δεκτά με το πρακτικό του Ειδικού Συμβουλίου Επιλογής Προϊσταμένων, ήταν επιβεβλημένη η κλήση του σε ακρόαση πριν από την έκδοση της προσαλλόμενης πράξης, κατά τον βασίμως προβαλλόμενο λόγο ακυρώσεως, ο οποίος, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν (σκ. 9), προβάλλεται λυσιτελώς. Κατόπιν τούτου, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η 28865/1174/28.4.2020 απόφαση της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, καθώς και η 130091/28.8.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του αιτούντος κατά της ανωτέρω απόφασης της περιφερειάρχης, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα, νόμιμη κρίση, κατόπιν τήρησης της διαδικασίας προηγούμενης ακρόασης του αιτούντος. Ενόψει δε της ακύρωσης των προσαλλόμενων πράξεων για τον ως άνω λόγο, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ακυρώσεως.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την 28865/1174/28.4.2020 απόφαση της Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων και την 130091/28.8.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης

Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει στο Δημόσιο και στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων, συμμετρως, τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος, που ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 28 Σεπτεμβρίου 2022 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 21ης Δεκεμβρίου 2022.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γεώργιος Τσιμέκας Κωνσταντίνα Γκιώκα

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

./.

ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ

Παρακολούθηση Υπόθεσης (/webcenter/portal/ste/ypiresies/ypotheseis)

Εκθέματα (/webcenter/portal/ste/ypiresies/ekthemta)

Αναζήτηση Νομολογίας (/webcenter/portal/ste/ypiresies/nomologies)

Αρχική (/webcenter/portal/ste)

Διοικητικά Δικαστήρια (/webcenter/portal/ste/dikastiria)

Όροι Χρήσης (/webcenter/portal/ste/terms)

Επικοινωνία (/webcenter/portal/ste/contact)



(http://ec.europa.eu/regional_policy/index.cfm/el/funding/erdf/)



(<http://www.infosoc.gr/infosoc/el-GR/>)



(<https://2007-2013.espa.gr/el/Pages/Default.aspx>)
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Σύνδεση (http://www.adjustice.gr:80/webcenter/wcAuthentication?_adf.ctrl-state=m76bj5ryo_105&success_url=%2Fportal%2Fste%2Fypiresies%2Fypotheseis%3F_adf.ctrl-state=...)
© 2015 www.adjustice.gr website by Unisystems (<http://www.unisystems.gr>)